

Voorzitter, commissieleden.

U heeft mij zo weinig spreektijd toebedeeld dat ik elke nuance moest schrappen. Hetgeen ik vertel is knap ingewikkeld en heeft grote gevolgen.

Mijn verhaal gaat over bejegening, moreel kompas en attitude. Hoe kijk je naar bijstandsgerechtigden. Zijn het mensen, dingen of productiemiddelen waar “targets mee moeten worden gehaald”, ten koste van alles? Daar gaat mijn verhaal over. Het gaat over ontsparing van het openbaar bestuur, machtsmisbruik en wegkijken en of onwetendheid.

Alles wat nu volgt gebeurt onder uw verantwoordelijkheid. U bent het controlerende orgaan.

2 Maanden geleden kwam een vrijwilliger bij de voedselbank, die een tegenprestatie leverde voor de maatschappij in ruil voor een uitkering, met een document. Dat moest hij diezelfde middag tekenen, anders zou hij worden gekort op zijn uitkering en onmiddellijk in de schulden terechtkomen. Het voelde niet goed, zei hij. Hij moest voor de 3^e keer deelnemen aan een traject. Jawel om arbeidsritme op te doen, terwijl hij 25 uur per week keurig maatschappelijk belangrijk werk deed. Hij moest tekenen, terwijl er nog niet eens een arbeidskundige rapportage was afgeleverd. Dat rapport kwam 7 weken later, met veel fouten erin.

Ik wist niet wat ik las. 20 artikelen met je moet dit en je moet dat en als het je niet bevalt dan moet je bij je baas klagen. Dan loop je wel het risico een strafkorting op te lopen wegens een “verkeerde houding”. Overigens is het in een ambtelijke taal geschreven dat lastig is voor de gemiddelde mens.

Opmerkelijke artikelen zoals dat je geen verlof krijgt om een examen af te leggen of te solliciteren. En dat terwijl het toch de bedoeling is om uit te stromen naar een reguliere baan. De eerste maand mag je sowieso geen verlof opnemen. Hetgeen in strijd is met het Algemeen Burgerlijk Wetboek.

Ook de status van het document was volslagen onduidelijk. Is het een trajectplan, is het een arbeidsovereenkomst of iets anders? Tenslotte heeft men het eerst over een besluit van het College van B&W in het kader van de Participatiewet, maar later over een overeenkomst. In correspondentie met betrekking tot weigering van deelname heeft men het over weigeren van een “baan”. Als het een besluit is van B&W moet je bezwaar kunnen maken..... Maar ja.... dat kan kennelijk niet. Als het een arbeidsovereenkomst is dan geldt het cao-loon. Verder kan een overheid een overeenkomst in deze vorm niet opleggen, omdat er geen sprake is van gelijkwaardigheid en ook nog wordt bedreigd met intrekking van de uitkering, zo blijkt uit een opname.

En dan die vingerafdruk, die steeds anders wordt geframed door uw College. Wie heeft dit verzonnen? Het afnemen van biometrische gegevens is al vele jaren strafbaar, als het niet noodzakelijk is voor de veiligheid. Het is strafbaar met een boete van de 3^e categorie per overtreding. Dat uw dagelijkse bestuur hartstikke fout zat bleek wel uit het feit dat onmiddellijk de stekker eruit ging na 1 telefoontje van een bezorgde, zeg maar verontruste burger.

Daarna begon het College met mist optrekken, het duiken, onwaarheden verspreiden. Een zeer grove onwaarheid stond in een persbericht. Er zou toestemming zijn gegeven voor het gebruik van de vingerafdruk, terwijl eerder door de Autoriteit Persoonsgegevens ten stelligste werd ontkend dat men goedkeuringen verleent. Alles zou liggen aan een ommissie bij de implementatie van de Algemene verordening gegevensbescherming, hetgeen onzin is, want ook onder de Wet Bescherming Persoonsgegevens was het verboden. Ook zou alles veilig gebeuren, hetgeen geen enkele waarde heeft. Opslag van data is nooit veilig, helemaal nooit. De Autoriteit Persoonsgegevens wees mij op 3 strafbare handelingen, namelijk het verzamelen van biometrische gegevens, het ter beschikking stellen aan een derde partij, namelijk het werkbedrijf en het gebruik van de gegevens door het werkbedrijf. Het opnemen van een onwettige handeling in enige vorm van overeenkomst of besluit maakt een contract of besluit nietig.

Voorzitter,

Hoe heeft dit kunnen gebeuren. Heeft niemand zich ooit afgevraagd “waar zijn we mee bezig”? Heeft men dit handelen voor u verborgen gehouden? Kreeg u alleen de mooie winstcijfers, zonder te laten weten ten koste van wie men die maakten? Heeft niemand de risico's voorzien? Vindt u dat je bijstandsgerechtigden

als criminelen mag bejegenen? Mensen worden gekort op hun uitkering op grond van vage begrippen als "houding", waardoor onmiddellijk mensen, dus ook gezinnen met kinderen in grote problemen komen. De overheid die dat doet begaat zelf strafbare feiten jegens hen, dan wel maakt zij zich schuldig aan onbehoorlijk bestuur. Welk beeld blijft bij u hangen?

Voorzitter, tenslotte....

Het College zou excuses maken, althans dat beloofde ze. Er kwam een ellenlange brief met veel ruis en als laatste een excuus voor de OPHEF. Niet voor het handelen, maar voor de ophef. Is er nog iets als een compensatie voor de gedupeerden? Komt er nog een echt excuus richting de bijstandsgerechtigden in duidelijke taal en zonder juridische toverformules? Zeg maar een echt mea culpa?

Voorzitter, u kent me. Als het College deze koers blijft lopen ben ik hier niet klaar mee. Het is niet de klokkenluider die de Gemeente schade berokkent, maar een COLLEGE EN EEN DIRECTIE dat blijft ontkennen, wegstijven, bagatelliseren en draaien ten koste van de allerzwaksten in de Nissewaarder samenleving.