

Alfred Blokhuisen
Marga Klompéstraat 47
3207 DD Spijkenisse

Telefoon: 0181-637000
E-mail: post@alfredblokhuisen.nl
Web : www.alfredblokhuisen.nl

Aan: Gemeente Nissewaard
T.a.v. Juridische- en Bestuurlijke Zaken
Antwoordnummer 14
3200 VB Spijkenisse

Spijkenisse, 8 februari 2019

Geacht klachtencoördinator,

Ondergetekende, Alfred B. Blokhuisen, geb 17-03-1955, wil navolgende klacht behandeld zien worden.

Tijdens de hoorzitting ten behoeve van mijn, op 31 december 2018, neergelegde klacht kreeg ik 2 documenten aangereikt met reacties van het College op mijn klacht.

Het zal u niet ontgaan zijn dat ik diep geschokt was over de handelwijze van het College. Men wist al een maand dat er een hoorzitting zou komen en men had dus meer dan ruim de tijd om een reactie voor te bereiden en in te zenden. Dat uw commissie en ik ter zitting werden geconfronteerd met de argumentatie van het College, is een vorm van onbehoorlijk bestuur en in strijd met de AWB. Zowel u als ik dienden tijdig kennis te hebben genomen van de standpunten van het College. Nu kon alleen maar primair worden gereageerd, omdat de verstrekking van de argumenten niet ter plekke konden worden overzien.

Ik ben diep geschokt door de 2 notities die tijdens de zitting van 7 februari 2019 werden uitgereikt. Enerzijds omdat nu duidelijk werd toegegeven dat mijn lezing van het gebeurde werd onderschreven. Dat had direct kunnen gebeuren, waardoor een klacht onnodig was. Maar voor de 2^e maal beschuldigt het College mij van het plegen van een strafbaar feit, zonder dit te onderbouwen. Verder houden de aangedragen argumenten geen verband met de klacht, immers ze zijn ingebracht ver na de Commissievergadering waarover de eerder ingediende klacht ging. Deze argumenten kunnen dus nooit worden meegenomen bij uw afwegingen.

Zo spreekt het College van "bestookt met talloze berichten" aan het College in het 3^e en 4^e kwartaal van 2019, die als intimiderend werden ervaren. Het College ondersteunt dit niet met bewijs, hetgeen uiteraard direct had moeten gebeuren. Stellen is bewijzen.

Wat betekent talloos? Dat kan ook "0" zijn en door het een ruimte toe te kennen van 6 maanden lijkt het heel lang. Maar de onderliggende zaak waarover we het hebben heeft bij lange na geen 6 maanden gelopen in 2018. Men kan en moet bij zo'n ernstige beschuldiging, zeer precies zijn. Men kiest ervoor om dat niet te doen. Door deze woordkeuze, waarover men lang heeft kunnen nadenken, schetst men een bepaald beeld. Of men moet bedoelen dat er geen berichten zijn gestuurd, maar dat die ervaring van intimidatie bij de ontvanger van die "0" berichten ook ten onrechte kunnen zijn. Als burger van deze stad mag ik verwachten dat het College zich correct en professioneel opstelt. Ik vind deze wijze van communiceren ook een ontoelaatbare beïnvloeding van de Werkgeverscommissie.

Het intimideren van openbaar bestuurders is een ernstig strafbaar feit. Evenals het schenden van de AVG. Het College deed geen aangifte van beide zaken. Ik bestrijd ten eerste dat ik ook maar een poging heb gedaan om welke bestuurder dan ook te intimideren. Ik bestrijd ten eerste dat ik het College heb bestookt. Ik bestrijd ook dat ik de AVG heb overtreden. Ik heb daar in mijn reacties aan het College mijn visie op gegeven. Daarop kwam nimmer een weerlegging. Mijn visie op de toepasselijkheid van de AVG op ondertekenaars van beschikkingen, namens de Burgemeester, heb ik ook met u gedeeld. Ook heb ik aangegeven dat ik zeer bereid was om namen van ambtenaren te verwijderen, als dat werd gevraagd. Hetgeen ook is gebeurd op 15 november 2018, op vraag van Patrick van Uitert, directeur van de besloten vennootschap Voorne Putten Werkt. Overigens verwijs ik u naar de brief van het College van 1 december 2018 waarin men mij bedankt voor het verwijderen van de naam van één ambtenaar. Men gaat verder niet in op mijn weerlegging van 26 november 2018.

Verder staan er in de onderbouwing van het College een reeks aannames. Dat is in flagrante strijd met de AWB, die stelt glashelder dat de overheid onbevooroordeeld dient te handelen en zich te uiten.

Omdat men alle tijd heeft gehad om na te denken over wat men schrijft kunnen we hier spreken van opzet in het verspreiden van laster.

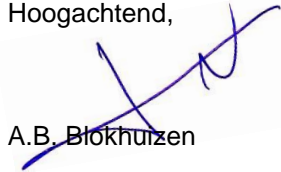
Ik verzoek u dan ook óók deze klacht in behandeling te nemen. Wat mij betreft is dit een nieuwe klacht, weliswaar voortvloeiend uit een eerdere klacht, maar het betreft wel nieuwe misdragingen. Althans zo ervaar ik dat.

Ik betreur het ten zeerste dat dit zo escaleert. Tenslotte gaat het om een andere zaak: Het strafbaar handelen richting bijstandsgerechtigden door het College. Mijn inzet is steeds geweest dat we deze onverkwikkelijke zaak in alle rust, op een volwassen wijze, zonder gerechtelijke bemoeienis moeten oplossen. De bijstandsgerechtigden hebben recht op echte excuses en een vorm van compensatie. Daar is niets "activistisch" aan. Als we deze redenering volgen dat opkomen voor de rechten van bijstandsgerechtigden activistisch is, dan zijn alle advocaten activisten. Dat lijkt mij een onbegaanbare denkrichting.

Het zou de Gemeente sieren die verantwoordelijkheid te nemen, in plaats van de brenger van het slechte nieuws in een hoek proberen te drukken.

Tenslotte nog iets over de samenstelling van de Werkgeverscommissie. Deze commissie bestaat onder andere uit de fractievoorzitter van een coalitiepartij, waarvan een Wethouder en partijgenoot mij beschuldigt van intimidatie. Het lijkt mij, in het kader van de zorgvuldigheid en de onpartijdigheid, beter dat ze geen zitting neemt in deze casus. Dit om mogelijke loyaliteitsproblemen te voorkomen. Daarmee is absoluut niet gezegd dat dit lid van de commissie niet integer is, maar voor mijn gemoedsrust en het beeld naar buiten is dat mijns inziens beter.

Hoogachtend,



A.B. Blokhuizen

Bijlagen:

Brief van het College van 1 december 2018 waarin wordt bedankt voor het verwijderen van een naam

Memo 7 februari 2019 ttb de Werkgeverscommissie

Notitie van mevr Houdijk 7 februari 2019 tijd 13.53 u