



Alfred Blokhuisen
Marga Klompéstraat 47
3207 DD Spijkenisse

Telefoon: 0181-637000

E-mail: post@alfredblokhuisen.nl

Web : www.alfredblokhuisen.nl

Aan: College van B&W

T.a.v. Juridische- en Bestuurlijke Zaken

Antwoordnummer 14

3200 VB Spijkenisse

Spijkenisse, 9 maart 2019

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Ik ontving uw brief en besluit van 7 maart 2019 in goede orde.

Ik maak ernstig **bezwaar** tegen het besluit dat u mijn klachten van 8 februari 2019, wat u "additionele klachten" noemt, in de lopende procedure opneemt. Immers, de klachten die ik daarin uit zijn niet met mij besproken in een ordentelijke klachtenprocedure. De voorzitter had de ter zitting, op 7 februari 2019, uitgedeelde stukken niet mogen toelaten in de procedure m.b.t. de klacht van 31-12-2019. Ze betroffen ook immers niet de klacht van 31-12-2019. Het is in strijd met uw klachtenreglement dat u eenzijdig beslist dat ik mijn klachten niet mag toelichten en ook mijn bezwaren tegen de samenstelling van de werkgeverscommissie niet mondeling mag onderbouwen. Ik zal dan ook niet berusten in een samenvoeging dan wel trechtering van de klachten.

Ik gaf in mijn klachtenbrief van 8 februari 2019 al uitdrukkelijk aan dat het om een nieuwe reeks klachten gaat en **niet** om additionele klachten! U negeert, zonder enige opgaaf van redenen, mijn behandlungsverzoek. Een andere benaming geven aan de inhoud van een nieuwe klachtenbrief is onvoldoende. Ik verwacht dan ook een geheel nieuwe procedure, omdat ik niet tijdig werd geïnformeerd over de nieuwe, niet onderbouwde argumenten van het College van Burgemeester en Wethouders en er in de hoorzitting mee werd geconfronteerd. Dat is buitengewoon onzorgvuldig, mogelijk onbehoorlijk en klachtwaardig volgens uw eigen klachtenverordening. Ik verwacht dus een afzonderlijke afhandeling zodat daarmee mijn burgerrechten worden gerespecteerd.

Ten aanzien van de samenstelling van de werkgeverscommissie het volgende: Op 7 februari werd ik geconfronteerd met een samenstelling van een commissie, waarvan men de vraag kan stellen of deze wel is samengesteld uit personen die mijn klachten zou moeten/mogen behandelen. Artikel 2:4 van de AWB is daar kristalhelder over. Iedere schijn van mogelijke vooringenomenheid en belangenverstrengeling moet worden voorkomen. Dat is hier, naar mijn mening, niet gebeurd en daarmee zou de procedure opnieuw moeten worden gevoerd, met andere commissieleden. Uit de vraagstelling bleek ook dat er sturing werd gegeven aan een mogelijk antwoord. Zo stelde de voorzitter o.a. "vindt u het normaal dat". Dat is een gesloten vraag en daarin zat een waardeoordeel besloten. Geheel tegen de regels in.

Verder is het niet correct dat de commissie in meerderheid bestaat uit Raadsleden van de coalitiepartijen, die mogelijk een belang hebben bij het beschermen van hun wethouders. Want onder de streep gaat de zaak om onwettig handelen door het College van Burgemeester en Wethouders met betrekking tot het afnemen van biometrische gegevens en het opnemen van onwettige paragrafen in trajectplannen. In een niet openbare bijlage noem ik de namen van de personen waarover dit gaat en de redenen waarom ik deelname aan de werkgeverscommissie, in mijn geval, strijdig vind met de letter en geest van art 2:4 van de AWB.

Ik had zelfinzicht verwacht van de werkgeverscommissie. Men had zelf tot de conclusie moeten komen dat de huidige samenstelling in strijd is met art. 2:4 van de AWB. Dat men dit zelfinzicht niet kon opbrengen vind ik tekenend voor de gehele procedure. Dat ik de samenstelling van de commissie niet op voorhand wist maakte het ook onmogelijk om tijdig bezwaren te maken tegen de samenstelling. Bij de hoorzitting heb ik, doordat ik overvallen werd met stukken van het College, niet de gelegenheid gevonden om uitdrukkelijk te protesteren tegen de gang van zaken. Tijdens de zitting bleek al dat men er ook niet geheel onbevooroordeeld inzate. Dat bleek uit de vraagstelling waarin sturing zat opgenomen. Ik gaf u al een voorbeeld.

Concluderend: Ik ben het zeer oneens dat u eenzijdig mijn klacht van 8 februari 2019 meeneemt in de klacht van 31-12-2018. Ik eis daarom een nieuwe procedure, mede vanwege de ernst van de beweringen van het college van Burgemeester en Wethouders, waartegen ik me niet afdoende heb kunnen verweren, omdat ik pas in de hoorzitting van 7 februari kennis kon nemen van die beweringen. Ik ben het zeer oneens met de samenstelling van de werkgeverscommissie in deze samenstelling, omdat mijn burgerrechten niet voldoende werden gewaarborgd. Ik verwijs hiervoor naar art 2:4 AWB dat wordt onderstreept door art 9:4 en 9:7 van de AWB.

Het zou de werkgeverscommissie sieren ook zelf tot de conclusie te komen dat deze klachtenprocedure niet volgens de regels van de zorgvuldigheid is verlopen. Ik verwacht dan ook dat u het besluit om de klachten van 31-12-2019 en 8-2-2019 samen te voegen intrekt en een nieuwe, meer zorgvuldige, procedure adviseert/vraagt/opdraagt. Gewoon omdat u ook belang heeft bij waarheidsvinding.

Dan nog iets over de procedure zelf. Ik vroeg slechts om rectificatie. Ik vroeg slechts aan de verantwoordelijke wethouder om een uitgesproken tekstje van amper 15 seconden in te trekken en te zeggen waarom men werkelijk geen vertrouwen in mij heeft bij het verbeterproces bij Voorne Putten Werkt. Dat was alles. Dan was het gewoon voorbij en was deze hele malle molen niet nodig geweest. Zeg gewoon dat je het lastig vindt om met iemand samen te werken die ook stevig wijst op de verplichting om wetsovertredingen netjes goed te maken richting de slachtoffers. Zeg gewoon dat je zaken niet gescheiden kunt houden. Kijk nu eens waar we terecht zijn gekomen. Dit heeft de belastingbetaler al vele duizenden Euro's gekost en dat zal nog veel verder oplopen, omdat het kennelijk belangrijker is om een persoon af te branden dan om iets recht te zetten. Die duizenden Euro's kon men ook gebruiken om bijvoorbeeld de armoede te bestrijden in onze stad.

Tenslotte verzoek ik u mij een kopie te bezorgen van de gemaakte geluidsopname van de hoorzitting van 7 februari 2019. Ik heb daar evenzeer echt op als (de niet aanwezige) commissieleden.

U heeft een afdeling rechtsbescherming. Laat deze afdeling dan ook de rechten van de burger beschermen en niet het belang van het College beschermen of burgerrechten afschermen.

Hoogachtend,



A.B. Blokhuizen

Bijlage: Namen van betwiste werkgeverscommissieleden