

Weeme, Nicole ter

Van: Houdijk, Anja
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 13:53
Aan: Dorothe Kieboom; Ellen Slachter-Harting; Info PVV Nissewaard; Jan Dijk; Rogier van Veen
CC: Weerts, Marc; Sips, Iris
Onderwerp: FW: Verzoek om aanvullende informatie t.b.v. werkgeverscommissie
Bijlagen: gespreksverslag Alfred Blokhuisen (2).docx
DMS: -1

Goedemiddag,

5 Februari jongstleden hebben wij namens u verzocht om informatie ter behandeling van de klacht, waarbij de vragen als volgt werden geformuleerd:

4. Juridische motivering van de stelling in de brief van 19 november 2018 (zie bijlage) dat de verwerking van persoonsgegevens door de heer Blokhuisen in strijd is met de AVG.
5. Volgens één van de leden van de werkgeverscommissie heeft de heer Blokhuisen aangegeven dat hij op 1 oktober 2018 een gesprek heeft gevoerd met de heren Weerts, Bal en Uitert. Hierbij zou zijn gezegd dat de heer Blokhuisen deel zou kunnen nemen aan het optimaliseren van de werkwijze bij Voorne Putten Werkt als hij verder af zou zien van publicaties rond de zogenaamde *vingerscanaffaire*. De werkgeverscommissie wil graag een reactie op deze bewering.
6. Wanneer en door wie is de toezegging gedaan dat de heer Blokhuisen een rol zou kunnen spelen in het optimaliseren van de werkwijze bij Voorne Putten Werkt.
7. In de brief van 31 december 2018 geeft de heer Blokhuisen in een cursief stukje tekst aan dat er een 2^e kennismakingsgesprek bij Voorne Putten Werkt heeft plaatsgevonden. Het verzoek van de werkgeverscommissie is helderheid geven wat de reden was van een eerste en tweede gesprek, welk doel, wanneer etcetera.

Hierbij sturen wij u de reactie hierop.

Mocht er nog nadere informatie volgen, dan ontvangt u deze uiteraard zo spoedig mogelijk.

4. De verwerking van de genoemde persoonsgegevens door de heer Blokhuisen op zijn website, is in strijd met AVG omdat Blokhuisen deze persoonsgegevens heeft verwerkt zonder daartoe een grondslag te hebben die in de AVG is opgenomen. Hij heeft namen van ambtenaren (vanuit hun functie) op zijn website gepubliceerd. Dat is verwerken van persoonsgegevens. De heer Blokhuisen had hier geen toestemming voor van deze ambtenaren, hij handelde niet vanuit bijvoorbeeld een publiekrechtelijke bevoegdheid en er doet zich ook geen andere bevoegdheid voor. Hierbij komt dat de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald dat in Wob-verzoeken namen van ambtenaren weg mogen worden gelakt in openbaar te maken documenten.
5. Onderstaand de passage uit het gespreksverslag van 1 oktober 2018. Het volledige gespreksverslag is als bijlage toegevoegd.

"De heer van Uitert nodigt de heer Blokhuisen uit om nader met elkaar in gesprek te gaan over de specifieke bezwaren die in dit gesprek zijn aangegeven. Daarbij ook de uitnodiging aan de heer Blokhuisen of hij bereid is als klankbord te dienen voor VPW. Hij kan dan meelesen en rechtstreeks

feedback geven als er nieuwe werkwijzen en documenten worden ontwikkeld.

Wel met de afspraak dat daarvan niets richting pers of via andere kanalen van de heer Blokhuizen naar buiten komt. Op basis van vertrouwen staat de uitnodiging om mee te denken in de oplossingen voor de toekomst.

De heer Blokhuizen geeft aan de uitnodiging aan te nemen. De heer Van Uitert en de heer Blokhuizen zullen hierover vervolgspraken maken."

Er is in dat gesprek (d.d. 1 oktober 2018) derhalve geen beperking opgelegd over publicaties over de vingerscan. Wel is afgesproken dat de inhoud van de vervolgsprekken in vertrouwen zouden blijven.

6. Zie hiervoor het punt 5. Deze toezegging/uitnodiging is in het eerste gesprek door Patrick van Uitert gedaan.
7. Het vervolgsprek na de uitnodiging om mee te denken op inhoud, heeft op 1 november 2018 plaatsgevonden. Reden voor dat gesprek was om de (inhoudelijke) verwachtingen naar elkaar toe helder te krijgen. In dat gesprek heeft de heer Blokhuizen aangegeven dat hij (ondanks de toenadering en uitnodiging vanuit ons) zijn activistische houding niet zou loslaten en hij wees ons in het gesprek direct op de publicaties van onze trajectplannen op zijn website. Bovendien gaf hij aan te strijden voor de doelgroep van werkzoekenden en wilde hij van ons vooral genoegdoening voor wat, in zijn optiek, in het verleden die doelgroep is aangedaan. Hij achtte mij niet schuldig aan het verleden, maar vanuit mijn rol nu wel verantwoordelijk om tot een oplossing te komen. Tot slot gaf hij in dat gesprek ook aan dat mijn uitnodiging om mee te denken mij niet de gedachte moest geven dat ik hem hiermee de mond zou snoeren. De check van die publicaties en zijn uitspraken tijdens het gesprek sterkten mij niet in de verwachting dat hij constructief wilde meedenken in het verbeterproces binnen Voorne-Putten Werkt.

Met vriendelijke groet,

Anja Houdijk
Klachtencoördinator

Aanwezig op maandag, dinsdag en woensdag
Bereikbaar via (0181) 695686

GEMEENTE
NISSEWAARD

Bezoekadres | Raadhuislaan 106, 3201 EL Spijkenisse
Postadres | Postbus 25, 3200 AA Spijkenisse

Telefoon | 14 0181
E-mail | gemeente@nissewaard.nl
www.nissewaard.nl