



**Alfred Blokhuisen**  
**Marga Klompéstraat 47**  
**3207 DD Spijkenisse**

Telefoon: 0181-637000  
E-mail: [post@alfredblokhuisen.nl](mailto:post@alfredblokhuisen.nl)  
Web : [www.alfredblokhuisen.nl](http://www.alfredblokhuisen.nl)

**Aan: College van B&W**  
T.a.v. Team Rechtsbescherming  
Antwoordnummer 14  
3200 VB Spijkenisse

**Spijkenisse, 23 maart 2019**

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maak ik, A.B. Blokhuisen, geboren te Leiden op 17 maart 1955, met inachtneming van de bepalingen van Afdelingen 6.1, 6.2, 7.1, 7.2 en 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht, alsmede de bepalingen van de Interne Klachtenregeling Nissewaard, bezwaar tegen uw besluit van 19 maart 2019.

U geeft aan uw besluit geheel te hebben gebaseerd op het advies van de werkgeverscommissie van 6 maart 2019.

Onderdelen 2 en 3 van het advies van de werkgeverscommissie miskennen waar mijn klacht van 31 december 2018 daadwerkelijk betrekking op heeft, namelijk de motivering die door het bestuursorgaan ten grondslag is gelegd aan de beslissing om het vertrouwen op te zeggen in mij als belangenbehartiger van cliënten die een uitkering krachtens de Participatiewet ontvangen en als participant in het politieke debat, welke inhoudt dat ik de bepalingen in de AVG zou hebben overtreden. Deze motivering kan de beslissing om het vertrouwen in mij op te zeggen om, zoals voorgesteld door de gemeentesecretaris, mee te denken over de toekomst van Voorne-Putten Werkt, niet dragen, nu de genoemde argumenten niet stroken met de brieven van 11 december 2018 d.d. De brief van 11 december 2018 is niet meegenomen in het proces van de besluitvorming, noch in de advisering. Met betrekking tot onderdelen 2 en 3 van het advies van 6 maart 2019, zoals gezegd geheel overgenomen in uw besluit van 19 maart 2019, is op onjuiste gronden aangenomen, dat mijn bezwaar ten aanzien van het opzeggen van het vertrouwen in mij onder toepassing van argumenten die de beslissing niet kunnen dragen, ongegrond moet worden verklaard.

In verband met het voormelde, meen ik dat de overwegingen die ten grondslag worden gelegd aan de ongegrondverklaring van onderdeel 1, aangaande mijn bezwaar tegen de onheuse bejegening door een wethouder tijdens een bijeenkomst van de Commissie Sociaal Domein, de beslissing tot de ongegrondverklaring van onderdeel 1 niet kunnen dragen. Punt B van de overwegingen, genoemd in het advies van de werkgeverscommissie, is onvoldoende onderbouwd. De ontzegging van de participatie in het politieke debat is gegrond op het argument dat van niet nader geduide personen binnen het ambtelijk apparaat van de gemeente Nissewaard, signalen zijn ontvangen dat 'het niet lekker liep'. De basering van de ongegrondverklaring van onderdeel 1 op een argument 'van horen zeggen', zonder specifieke duiding van de signalen die zijn ontvangen alsmede zonder duiding van de afkomst van deze signalen, is m.i. niet in overeenstemming met de plicht om mijn klacht behoorlijk te behandelen ingevolge art. 9:2 awb, noch met de plicht om de informatie die ten grondslag wordt gelegd aan uw besluit, met de nodige zorgvuldigheid te vergaren conform art. 3:2

awb. Met het enkele verwijzen naar het advies van de werkgeverscommissie voldoet het besluit, gelet op het vorenstaande, niet aan de eisen die worden gesteld in de artikelen 3:46 en 3:49 awb.

Mijn bezwaar is tevens gericht tegen zowel de wijze waarop de hoorzitting van 7 februari 2019 is vormgegeven, als de verslaglegging van de hoorzitting. Ik heb u verzocht om een verstrekking van een geluidsopname van de hoorzitting van 7 februari 2019. Onder verwijzing naar het verslag van de hoorzitting ex. art. 7:7 awb is dit verzoek afgewezen. Ik wil u erop wijzen dat ik toestemming heb verleend voor het maken van de geluidsopname van de hoorzitting van 7 februari 2019. Het verslag van de hoorzitting van 7 februari bevat belangrijke omissies. In het verslag van de hoorzitting ontbreken twee cruciale punten, zonder welke het genomen besluit van 19 maart 2019 op onvolledige informatie is gebaseerd. Ten aanzien van de manier waarop aan de hoorzitting is vormgegeven, richt mijn bezwaar zich tegen de suggestieve, sturende vragen van de voorzitter, alsmede tegen de retorische vragen waarvan de voorzitter zich heeft bediend. Voor zover u redelijke gronden heeft voor het weigeren van de verstrekking van de geluidsopnamen van de hoorzitting van 7 februari 2019, verwacht ik van u een vermelding van deze weigeringsgronden; afgezien van de verstrekking van een geluidsopname, verwacht ik een volledige schriftelijke weergave van de hoorzitting van 7 februari 2019.

De heer [ ] heeft blijkens pagina 11 van het verslag van de hoorzitting op 18 februari 2019 kenbaar gemaakt, de niet openbaar gemaakte correspondentie tussen de heer [ ] en mij te hebben gelezen. De heer [ ] geeft aan vier á vijf berichten van de correspondentie tussen de heer [ ] en mij als 'onprettig' te hebben beoordeeld. Naar het bewijs ter ondersteuning van het door de heer [ ] gestelde, is geen nader onderzoek gedaan. Vervolgens is de opmerking van de heer [ ] op pagina 12 van het verslag, suggestief van aard. De heer [ ] stelt dat, ik citeer, '...de heer [ ] niet de enige is die met dit onprettige gedrag van de heer [ ] te maken heeft gehad', en 'dat er ook raadsleden zijn met dezelfde ervaring...'. De heer [ ] komt niet met bewijs, noch met argumenten om zijn standpunt te onderbouwen. Bovendien stuurt de heer [ ] erop aan, getuige pagina 11 van het verslag, dat de werkgeverscommissie afziet van het starten van een nieuwe klachtenprocedure over nieuw gebleken feiten en zelfstandige bezwaren. De manier waarop aan de hoorzitting van 18 februari 2019 is vormgegeven, is wederom suggestief.

Onder onderdeel 4 van het advies van de werkgeverscommissie van 6 maart 2019, door u integraal overgenomen in uw besluit van 19 maart 2019, wordt gesteld dat mij tijdens de hoorzitting van 7 februari 2019 voldoende tijd is geboden om in te gaan op bescheiden die tijdens de hoorzitting zijn ingebracht. Ook meldt de werkgeverscommissie dat mijn schriftelijke reactie van 8 februari 2019, aangaande mijn bezwaar tegen de wijze waarop ik pas tijdens de hoorzitting bekend ben geworden met de inbreng van nieuwe stukken van de zijde van het bestuursorgaan, in de beslissing op mijn bezwaar van 31 december 2018 is betrokken. In de brief van 7 maart 2019 van de werkgeverscommissie worden mijn klachten van 8 februari 2019 als additionele klachten getypeerd. Hiermee wordt m.i. het zelfstandige karakter van de klachten van 8 februari 2019 miskend. Het gaat hier ook niet om een herhaalde klacht over eenzelfde voorval, maar op zichzelf staande bezwaarschriften. Dat klachtonderdeel 4, aangaande de beperkte voorbereidingstijd voor de uitvoering van de hoorzitting conform de eisen in de awb, ongegrond wordt verklaard, is ook niet begrijpelijk op grond van de door de adviescommissie aangevoerde argumentatie. Bovendien is het confronteren van belanghebbende gedurende de hoorzitting met nieuwe stukken, in strijd met art. 7:4 lid 1 awb, waarin is bepaald dat tot tien dagen vóór de hoorzitting nadere stukken kunnen worden ingediend.

Ten slotte maak ik bezwaar tegen uw besluit van 19 maart 2019, aangaande de op 9 maart 2019 door mij naar voren gebrachte bezwaren tegen de samenstelling van de werkgeverscommissie. U geeft aan dat de 'additionele klachten' van 8 februari 2019 reeds door de werkgeverscommissie zijn meegenomen in het uitgebrachte advies. Nogmaals wijs ik erop, dat mijn schriftelijke bezwaar van 8 februari 2019 geen additionele klachten betreft, maar een zelfstandig bezwaar tegen de samenstelling van de werkgeverscommissie. Mijn bezwaar van 8 februari 2019 houdt in, dat de werkgeverscommissie niet zonder vooringenomenheid of zonder de schijn van onpartijdigheid kan

handelen in het formuleren van een advies, omdat de in mijn bezwaar van 8 februari 2019 nader gespecificeerde commissieleden betrokken zijn bij de door mij in het bezwaar van 31 december 2019 aangekaarte onheuse bejegening. U geeft aan dat de samenstelling van de werkgeverscommissie die het advies tot stand heeft doen komen, geen wijziging behoefde, omdat de werkgeverscommissie volgens u een vaste samenstelling kent. Voor zover mijn bezwaar betrekking heeft op de samenstelling van de commissie en dus gericht is tegen individuele leden van de werkgeverscommissie, wil ik u wijzen op art. 6 leden 2 en 3 van de Interne Klachtenregeling Nissewaard, waarin is bepaald dat leden van de werkgeverscommissie waartegen bezwaar is gemaakt, dienen te worden vervangen bij de behandeling van de klacht over de samenstelling van de werkgeverscommissie. Dat de werkgeverscommissie een vaste samenstelling kent, disculpeert het bestuursorgaan bovendien niet van de plicht om conform art. 2:4 lid 2 awb te handelen bij het uitvoeren van de beslissing op mijn bezwaar. In verband met het voorgaande vraag ik u om tevens antwoord te geven op de vraag, of het advies van de werkgeverscommissie op basis van unanimititeit dan wel anderszins tot stand is gekomen.

Ik verzoek u om binnen de termijn van zes weken ex. art. 3:46 awb een gemotiveerde beslissing te nemen op mijn bezwaar, conform de eisen die worden gesteld aan een behoorlijke en inhoudelijke behandeling.

Hoogachtend,

A.B. Blokhuizen

