

Alfred B. Blokhuizen
Marga Klompéstraat 47
3207 DD Spijkenisse

Tel. 0181-637000
Mob 06-28557325

Aan: Gemeente Nissewaard
T.a.v. Juridische- en Bestuurlijke Zaken
Postbus 25
3200 AA Spijkenisse

Spijkenisse, 26 februari 2019

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Het College van B&W heeft opdracht gegeven tot het afnemen van vingerafdrukken ten behoeve van aanwezigheidsregistraties in het kader van de Participatiewet. Dit gebeurde in de periode 2014-2018. U omschreef de verplichting tot het afgeven van biometrische gegevens / vingerscan in uw document nummer 000128548229839. Dit handelen wordt ook omschreven in uw brief van 21 augustus 2018 aan ondertekenaars van het Trajectplan, later in het document overeenkomst genoemd. Ook heeft het College van B&W biometrische gegevens van haar bijstandsgerechtigden in het beheer gegeven van een derde (commerciële) partij, mogelijk partijen. Zowel het verzamelen van biometrische gegevens / vingerscans als het ter beschikking stellen aan derde partijen is in strijd met de Wet Bescherming Persoonsgegevens in de periode vóór mei 2018. In de periode na mei 2018 zijn dit strafbare feiten in het kader van de AVG. In het kader van de WBP is het genoemde handelen strafbaar gesteld met een boete van de 3e categorie (€ 7.600,- per overtreding).

Doel van dit verzoek is **tenminste** te achterhalen hoe en wanneer u tot het definitieve besluit bent gekomen om artikel 5 in het Trajectplan dan wel de Trajectovereenkomst op te nemen. In dit artikel geeft u aan dat de afgifte van biometrische gegevens uitsluitend om fysieke redenen niet hoeft. Ik verzoek u conform art. 7 lid 1 onder a-d van de Wet openbaarheid van bestuur **alle** stukken te overhandigen, die rechtstreeks dan wel onrechtstreeks de totstandkoming en uitvoering van het besluit tot het afnemen en opslaan van biometrische gegevens beschrijven of omschrijven. Ook verwacht ondergetekende de stukken van het gehele traject tot besluitvorming, die geleid hebben tot de plotselinge beëindiging van het voorgaande. Tevens de correspondentie die gevolgd is op dit besluit richting betrokken bijstandsgerechtigden en de persberichten met informatie, zoals het bericht waarin u meldt dat u "toestemming" hebt gekregen van het College Bescherming Persoonsgegevens.

Het Trajectplan dan wel de Trajectovereenkomst heeft verder artikelen die strijdig zijn met de werking van het Burgerlijk Wetboek en de Arbowet.

Vragen die zouden moeten worden beantwoord door middel van de overhandiging van de stukken:

1. Heeft iemand binnen de organisatie gewaarschuwd voor mogelijke strijdigheid met wetgeving van verscheidene onderdelen van het Trajectplan dan wel de Trajectovereenkomst m.b.t. de WBP en AVG? Heeft er een juridische toets plaatsgevonden? Ondergetekende ontvangt graag alle informatie / documenten en correspondentie m.b.t. de interne en externe juridische toetsen.

2. 2. Waarom is er gekozen in uw brief aan de bijstandsgerechtigden, die een vingerafdruk hebben moeten afgeven, om excuses te maken voor de "ontstane ophef" en niet voor het in strijd met de wetgeving afnemen, gebruiken en delen met een derde partij van hun biometrische gegevens?
3. Wanneer u bent begonnen met het afnemen van biometrische gegevens, van hoeveel personen u ze heeft opgeslagen en met welke partijen de biometrische gegevens zijn gedeeld en/of wie er gebruik mochten maken of inzage in hadden. Het betreft hier de gehele periode waarin biometrische gegevens zijn afgenomen en verzameld, dus niet van bijvoorbeeld het laatste jaar.
4. Welke procedures hebt u bewandeld voordat u tot het verzamelen van biometrische gegevens bent overgegaan. Een van de vele vragen is: hebt u o.a. de eigen afdeling juridische zaken geraadpleegd en het Trajectplan dan wel -overeenkomst laten screenen op overtredingen van WBP, AVG, Participatiewet en op consistentie. Als er zo'n screening heeft plaatsgevonden wil ondergetekende de bescheiden m.b.t. de terugkoppeling ontvangen.
5. Welke computerapparatuur en welke vingerscanner en software (merk, type, serienrs etc) zijn gebruikt voor scannen en opslag. Dit is in het belang om te achterhalen of aan minimale veiligheidseisen van datasopslag is voldaan. Was de computerapparatuur aangesloten op een draadloos, dan wel een bedraad netwerk?
6. Hoe de vernietiging van data heeft plaatsgevonden.
7. Wanneer de opgeslagen biometrische gegevens zijn vernietigd.
8. Is het voor de volle 100 % zeker dat er geen backup of kopie is gemaakt of nog steeds bestaat van de opgeslagen biometrische gegevens? Graag informatie waaruit blijkt dat er geen enkele kopie bestaat of dat gewiste bestanden terug te halen zijn.
9. Of er überhaupt ooit een garantie kan worden gegeven van vernietiging van computerbestanden.
10. Hoe en welke communicatie er is geweest over dit onderwerp met andere gemeenten, betrokken bij Voorne-Putten Werkt. Ondergetekende ontvangt graag alle documenten met betrekking tot het opstellen, implementeren, handhaven en tekstueel aanpassen (na staken vingerafdrukafnamen en gebruik) van het Trajectplan dan wel overeenkomst.
11. Welke juridische risico's de Gemeente Nissewaard voor zichzelf ziet nu deze zaak is aangebracht bij de Autoriteit Persoonsgegevens, mogelijk later ook bij de Officier van Justitie. Het gaat hier niet alleen over strafmaatregelen van de AP, maar ook om schadeloosstelling van gedupeerden van uw beleid in dezen. Ook wil ondergetekende inzage in de interne en externe correspondentie m.b.t. juridische risico's, nadat het gebruik van de vingerafdrukken is gestaakt.
12. Bewijsstukken waaruit blijkt dat het Trajectplan dan wel de Trajectovereenkomst en de voorwaarden samen met de beschikking tot verlening van bijstand is voorgelegd aan de bijstandsgerechtigden. Het gaat om de periode van de eerste uitgifte tot heden van genoemd document. Dit is van belang i.v.m. de vaststelling of het Trajectplan dan wel de Trajectovereenkomst voor bezwaar en beroep vatbaar is geweest, dan wel is aangekondigd dat het Trajectplan dan wel de Trajectovereenkomst voor bezwaar en beroep vatbaar was. Het College stelt immers dat het Trajectplan dan wel de Trajectovereenkomst en de beschikking tot verlening van bijstand één geheel vormde.
13. Bewijsstukken waaruit blijkt dat het Trajectplan dan wel de Trajectovereenkomst is getoetst aan de Arbowetgeving en het besluit om de Arbowetgeving niet toe te passen.
14. Bewijsstukken waaruit blijkt dat Trajectplan dan wel de Trajectovereenkomst is getoetst aan het Burgerlijk Wetboek en het besluit om het Burgerlijk Wetboek niet toe te passen.

15. Bewijsstukken waaruit blijkt dat eerder toegezegde wijzigingen van het Trajectplan dan wel de Trajectovereenkomst zijn doorgevoerd en kenbaar zijn gemaakt aan betrokkenen.

Ik verwacht van u dit beroep op de Wet openbaarheid van bestuur in de ruimste zin te interpreteren. Ik reken erop dat u dan ook direct en zeer ruimhartig aan het verzoek zult voldoen, uiterlijk binnen de termijn van vier weken vanaf de dagtekening van dit verzoek, zoals bepaald in art. 6 lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur.

Gezien het feit dat u geen melding maakt van het in rekening brengen van kosten, ook geen verwijzing maakt naar een eventuele opname in een legesverordening, ga ik ervan uit dat er geen kosten in rekening worden gebracht. Dat zou ook geheel in lijn met wat het Ministerie Van Binnenlandse zaken adviseert. Het om financiële redenen lastig maken voor gewone burgers openheid te verkrijgen vindt men ongewenst.

Met de meeste hoogachting,

A.B. Blokhuizen