

AANGETEKEND

De heer A.B. Blokhuizen
Marga Klompestraat 47
3207 DD SPIJKENISSE

datum	pagina	aantal bijlagen	betreft
21 mei 2019	1 van 6	-	Wob-verzoek
uw kenmerk	ons kenmerk	afdeling	behandelaar
	WOB.19.0008.001	JBZ	mevrouw mr. A.J. Kras - Skladnik

Geachte heer Blokhuizen,

Op 20 februari 2019 jl. (ontvangen op 28 februari 2019 jl.) heeft u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie betreffende trajectplan en/of trajectovereenkomst, alsmede het gebruik van biometrische gegevens. Concreet vraagt u om "*... alle stukken te overhandigen, die rechtsreeks dan wel onrechtstreeks de totstandkoming en uitvoering van het besluit tot het afnemen en opslaan van biometrische gegevens beschrijven of omschrijven. Ook verwacht ondergetekende de stukken van het gehele traject tot besluitvorming, die geleid hebben tot de plotselinge beëindiging van het voorafgaande. Tevens de correspondentie die gevolgd is op dit besluit richting betrokken bijstandsgerechtigden en de persberichten met informatie, zoals het bericht waarin u meldt dat u "toestemming" hebt gekregen van het College van Bescherming Persoonsgegevens.*" Tot slot stelt u allerlei vragen (15 in totaal) die doormiddel van stukken beantwoord zouden moeten worden.

Verdaging

Op 25 maart 2019 hebben wij, conform artikel 6, lid 2 van de Wob, de beslissing op uw Wob-verzoek met vier weken verdaagd. Nadien heeft u ingestemd met een uitstel op de besluitvorming omdat er door de vakafdeling toch meer documenten zijn gevonden die betrekking hadden op uw verzoek.

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij op grond van de onderstaande overwegingen besloten als volgt.

Juridisch kader

Het juridisch kader wordt gevormd door de Wob en de op die wet betrekking hebbende jurisprudentie.

Op grond van artikel 3, lid 1 van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan. In het verzoek

moet de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document duidelijk zijn omschreven.

Ingevolge artikel 3, lid 5 van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd, tenzij sprake is van de in de Wob genoemde absolute of relatieve uitzonderingsgronden, zoals genoemd in artikel 10 van de Wob. Absolute uitzonderingsgronden strekken ertoe aan te geven in welke gevallen een overheidsorgaan informatieverstrekking achterwege laat. Bij relatieve uitzonderingsgronden dient, in tegenstelling tot bij de absolute uitzonderingsgronden, een belangenafweging plaats te vinden die zich toespitst op de gewichtstoekenning van de belangen die in de relatieve uitzonderingsgronden zijn verwoord.

Naast de absolute en relatieve uitzonderingsgronden kent de Wob in artikel 11 Wob ook nog een beperking op de hoofdregel dat alle onder de overheid berustende informatie in beginsel openbaar is. Op grond van artikel 11 Wob hoeft de gemeente persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, niet te verstrekken. De gedachte bij het vertrouwelijk houden van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad is dat ambtenaren en alle andere bij intern beraad betrokkenen vrijelijk hun opvattingen moeten kunnen uiten en moeten kunnen brainstormen, zonder dat zij later met die opvattingen kunnen worden geconfronteerd. Ook moeten politieke en ambtelijke bestuurders zich in vrijheid en vertrouwelijkheid kunnen laten adviseren door hun ambtenaren en adviseurs zonder dat zij daar naderhand op kunnen worden aangesproken.

Beoordeling

Ontvankelijkheid

Wij zijn nagegaan of uw verzoek betrekking heeft op een bestuurlijke aangelegenheid en of u daarin voldoende duidelijk hebt omschreven welke documenten/gegevens u vraagt. Uw verzoek voldoet aan alle vereisten van artikel 3, lid 1 en lid 2 van de Wob en is in behandeling genomen.

Inhoudelijk

De Wob verplicht niet om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning (ABRvS 24 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4684). Dit betekent dat alleen bestaande documenten voor openbaarmaking in aanmerking komen.

Na een uitgebreide zoektocht, hebben wij de volgende documenten gevonden die betrekking hebben op uw verzoek, namelijk (in chronologische volgorde):

1. Opdrachtverstrekking aan C3Group voor een vooronderzoek AVG en prototype framework d.d. 29-01-2018;
2. Quick Scan AVG d.d. 9-04-2018, "Vooronderzoek AVG Compliancy Voorne Putten Werkt";
3. Interne memo d.d. 12-7-2018, "Melding opslag biometrische gegevens";
4. Interne memo d.d. 16-7-2018, "Openbare memo gebruik biometrische gegevens";
5. Vragen van de fractie LOB d.d. juli 2018 over het gebruik van de vingerscan;
6. Mail met advies van VNG d.d. 1-8-2018 inclusief bijlage;
7. Brief van Safescan aan VPW d.d. 3-08-2018;
8. Memo van Functionaris Gegevensbescherming (FG) aan portefeuillehouders d.d. 8-8-2018: "Stand van zaken vingerscan VPW bv";
9. Mailwisseling d.d. 17-8-2018 tussen de FG en de Informatiebeveiligingsdienst voor gemeenten t.a.v. de procedure na een melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens (AP);

10. Collegebesluit d.d. 21-8-2018 t.a.v. de beantwoording van de vragen van de fractie LOB t.a.v. het gebruik van de vingerscan;
11. Bijlage bij collegebesluit d.d. 21-8-2018: (concept)brief aan de fractie LOB, gedateerd op 30 juli 2018 in antwoord op de gestelde vragen t.a.v. het gebruik van de vingerscan;
12. Brief aan degenen van wie de vingerscan werd gebruikt d.d. 21-8-2018, omtrent stopzetten werkwijze met vingerscan en excuus;
13. Memo van de Functionaris Gegevensbescherming aan de gemeenteraad d.d. 27-8-2018, "Raadsmemo stand van zaken vingerscan VPW bv";
14. Brief aan de Autoriteit Persoonsgegevens d.d. 30-8-2018, "Verzoek om advies vingerscan";
15. Interne memo van de FG aan het college van B&W d.d. 14-9-2018, "Aansprakelijkheid rondom vingergebruik";
16. Interne mailwisseling d.d. 19-9-2018 n.a.v. telefonische reactie van de AP;
17. Collegebesluit d.d. oktober 2018, "Reactie op aanbevelingen van de commissie Z&W en insprekers aan Voorne-Putten werkt";
18. Bijlagen bij collegebesluit d.d. oktober 2018:
 - a. Memo reactie op aanbevelingen Gemeenteraad sept 2018 d.d. 9-10-2018
 - b. Gespreksweergave d.d. 1-10-2018 van gesprek met wethouder, gemeentesecretaris, afdelingshoofd VPW en verzoeker, met notulist
 - c. Gesprekverslag d.d. 5-10-2018 van gesprek met werkzoekende, lid SP en afdelingshoofd VPW;
19. Collegebesluit d.d. 6-11-2018, "Beantwoording van de schriftelijke vragen van de fractievoorzitters van CU-SGP, CDA, D66, LOB, Nissewaard Lokaal en PVV Nissewaard";
20. Bijlage bij collegebesluit d.d. 6-11-2018, notitie van de fractievoorzitters oppositiepartijen gemeente Nissewaard d.d. 8-10-2018, "Aanvullende schriftelijke vragen Voorne Putten Werkt", inclusief beantwoording van de vragen;
21. Mail van de FG aan de AP d.d. 14-11-2018, "Gebruik vingerscan voor aanwezigheidsregistratie" en autoreply hierop van de AP aan de FG;
22. Memo van de FG aan de portefeuillehouders d.d. 15-12-18, "Beantwoording Kamervragen vingerscan door staatssecretaris";
23. Mailwisseling in- en extern d.d. januari 2019 inzake verzoek gesprek FNV "overleg over vingerscan en toepassing Pwet";
24. Actieplan VPW (ongedateerd).

Relatieve uitzonderingsgronden

De onder nummers 1. t/m 11., 15. t/m 19., 21. t/m 23. genoemde documenten bevatten persoonsgegevens.

Op grond van artikel 10, lid 2, onder e van de Wob (de relatieve uitzonderingsgrond "eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer") hebben wij de namen, rechtstreekse telefoonnummers en e-mailadressen van de betrokkenen (ambtenaren en derden) volledig onleesbaar gemaakt.

Openbaarmaking van deze gegevens betekent namelijk dat de gegevens op internet kunnen worden geplaatst of in publicaties kunnen worden gebruikt. De betrokken personen kunnen daarover door willekeurige internetgebruikers worden benaderd en aangesproken. Ook kunnen hun gegevens worden gebruikt in reacties, blogs of twitterberichten. Hierdoor wordt inbreuk gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen en kunnen zij onevenredig worden benadeeld. De gemeente Nissewaard beschermt haar medewerkers die in het kader van de bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek betrekking heeft geen publieke functie vervullen, door hun

namen onleesbaar te maken. Wij vinden het belang van bescherming van hun privacy in deze specifieke situatie zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ook Afdeling bestuursrechtspraak houdt steeds meer rekening met de vraag of een medewerker van een bestuursorgaan uit hoofde van zijn functie en rol (beroepshalve dus) in de openbaarheid treedt. Of daarvan sprake is, hangt ondermeer af van het mandaat van de betrokken ambtenaar (bijv. tekeningsbevoegdheid), zijn/haar communicatierol (bijv. een communicatieadviseur) en zijn/haar functioneren als intern en extern aanspreekpunt (bijv. een projectleider).

Absolute uitzonderingsgronden

Het onder 1. genoemde document bevat bedrijfsgevoelige informatie.

Op grond van artikel 10, lid 1, onder c van de Wob (de absolute uitzonderingsgrond: "bedrijfs- en fabricagegegevens") en op basis van de huidige jurisprudentie kunnen gegevens die door rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld aangaande haar bedrijfsvoering niet worden openbaar gemaakt. In onder 1. genoemde document zijn gegevens opgenomen die de (financiële) bedrijfsvoering van C3Group(hierna: derde-belanghebbende) betreffen. Zo zijn in dit document gegevens opgenomen die de financiële bedrijfsvoering aangaan. Openbaarmaking van deze gegevens zou de (financiële) positie van de derde-belanghebbende kunnen schaden omdat bij nieuwe onderhandelingen haar concurrenten biedingen af zullen stemmen op hetgeen de derde-belanghebbende met de gemeente is overeengekomen. De derde-belanghebbende kan hiermee bij eventuele volgende aanbestedingen onevenredig benadeeld worden ten overstaan van haar concurrenten.

Rekening houdend met zowel de relatieve als de absolute uitzonderingsgronden, hebben wij de hierboven genoemde documenten geanonimiseerd. De documenten genoemd onder 12., 14. en 20. worden, zonder anonimiseren, openbaar gemaakt.

Intern beraad

De onder 3., 8., 9., 13., 15., 22. en 24., genoemde documenten betreffen documenten bedoeld voor intern beraad. Op grond van artikel 11 van de Wob hoeft de gemeente persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, niet te verstrekken. Document genoemd onder 24. bevat allerlei adviezen/conclusies van de ambtenaar met de bedoeling om dit document alleen binnen de gemeente te gebruiken. Daarnaast bevat dit document ook persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaar. Gelet op het feit dat deze persoonlijke beleidsopvattingen zeer nauw verweven zijn met de daarin genoemde feitelijke gegevens, komt dit document – in het geheel - niet voor openbaarmaking in aanmerking. De persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten genoemd onder 3., 8., 9., 13., 15. en 22. zijn geanonimiseerd en deze documenten komen (in geanonimiseerde vorm) voor openbaarmaking in aanmerking.

Voor beantwoording van uw vragen verwijzen wij u naar de documenten die met dit besluit openbaar worden gemaakt. Verder beschikken wij niet over documenten waarin uw vragen worden beantwoord.

Besluit

Met inachtneming van het bovenstaande worden de documenten genoemd onder 1. t/m 11., 13., 15 t/m 19 en 21 t/m 23., in geanonimiseerde vorm, openbaar gemaakt. Documenten genoemd onder 12., 14. en 20. worden niet geanonimiseerd openbaar gemaakt. Document genoemd onder 24. komt niet voor openbaarmaking in aanmerking.

Verstrekkingsvorm

In uw brief geeft u aan niet bereid te zijn om de leges voor het verstrekken van documenten te betalen omdat hiervan geen melding wordt gemaakt op onze website.

Reeds in onze eerdere correspondentie bent u gewezen op het feit dat aan verstrekking van (afschriften van) documenten kosten zijn verbonden. De basis hiervoor ligt in de gemeentelijke legesverordening ("Legesverordening Nissewaard"). Uit artikel 1.21 van de Legesverordening Nissewaard blijkt dat de kosten € 0,75 per pagina bedragen (tot 5 pagina's) en bij meer dan 5 pagina's bedragen de kosten € 0,65 per pagina.

In dit geval bedragen de leges in totaal € 55,25 voor 85 pagina's. Wij zijn uiteraard bereid om de documenten ter inzage te leggen. Wij nodigen u daarom uit om binnen 3 weken na verzending van deze brief hiervoor een afspraak te maken. Indien u echter afschriften van de documenten wenst te ontvangen, dient u de daarmee gemoeide kosten te voldoen.

Tot slot, hoewel wij niet verplicht zijn om de kosten te vermelden op onze website -immers, de legesverordening geldt voor een ieder- hebben wij vanuit het oogpunt van klantvriendelijkheid toch onze website aangepast.

Rechtsmiddelen

Deze beslissing is een besluit als bedoeld in artikel 1:3 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht. Indien u zich niet met dit besluit kunt verenigen, kunt u binnen 6 weken na de verzending van deze brief schriftelijk bezwaar indienen bij ons college. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en bevat tenminste naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan het college van burgemeester en wethouders van Nissewaard, postbus 25 te 3200 AA Spijkenisse. Wij verzoeken u voorts om een afschrift van het bestreden besluit bij uw bezwaarschrift te voegen. Aan het indienen van een bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u desalniettemin nog vragen hebben, dan kunt u zich wenden tot de in het briefhoofd genoemde medewerker.

datum
21 mei 2019

ons kenmerk
WOB.19.0008.001 6 van 6

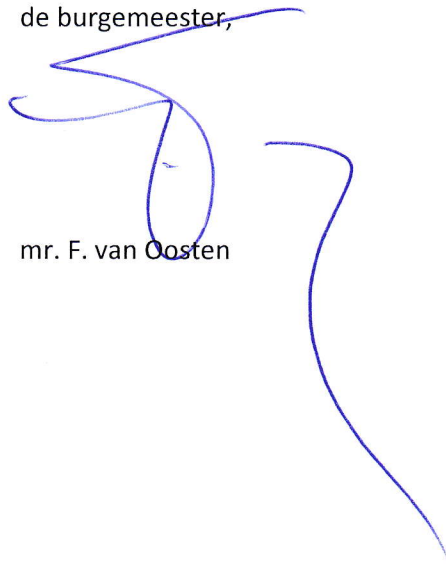
betreft
Wob-verzoek

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Nissewaard,
De loco-gemeentesecretaris,



drs. R.J. van der Sluijs

de burgemeester,



mr. F. van Oosten