

Observaties Alfred Blokhuizen (voorzitter commissie Sociale Zaken en Werkgelegenheid; Spijkenisse; 22 september 2006)

Algemene indruk:

Alfred is een goede commissievoorzitter. Geen wonder dat hij herbenoemd is. Hij heeft duidelijk opvattingen over zijn rol als voorzitter (deze waren mij bekend op basis van de sessie op 3 juni 2006) en zijn vergadergedrag sluit hier welhaast naadloos op aan. Mijn inschatting: Alfred ligt goed bij de leden van zijn commissie, hij is hun voorzitter. En vanaf de publieke tribune is merkbaar dat hij zijn taak met passie vervult. Hij voelt zich als een vis in het water. Spijkenisse mag tevreden zijn met Alfred als commissievoorzitter.

Observaties in willekeurige volgorde:

1. Voorzitter is ruim op tijd aanwezig en begroet de commissieleden, alsmede de wethouder en haar ambtenaren op een hartelijke wijze. Wanneer de commissiegriffier en de wethouder zijn aandacht vragen, heeft hij onvoldoende oog voor commissieleden die hem willen begroeten.
2. Er zijn (in tegenstelling tot de commissies Onderwijs en Welzijn en Centrumplan) geen naambordjes aanwezig. Lastig voor mensen op de publieke tribune.
3. Van meet af aan gaat de voorzitter voor een informeel vergaderklimaat. Formeel vergaderen hoeft wat deze voorzitter betreft niet: spreken met/zonder microfoon, ambtenaren die zich zonder tussenkomst van de voorzitter mengen in het overleg.
4. Voorzitter noemt alleen de namen van de commissieleden, niet die van de partijen. Mensen op de publieke tribune moeten raden. Onnodig.
5. Vergadering kent een moeizame start: gesteggel over de zin/onzin van een besloten gedeelte en de impact van een stuk dat door de wethouder wordt ingebracht aan het begin van de vergadering. Ruim 15 minuten vergadertijd gaat hieraan op. Was dit echt nodig? Had de voorzitter dit niet kunnen voorkomen? Of past dit juist in zijn visie op de rol van de(ze) voorzitter?
6. Bij de bespreking van de besluitenlijsten gooit de voorzitter het tekstuele en n.a.v. op één hoop. Waarom? Meerwaarde?
7. Eén commissielid (LPF) heeft kritiek op de besluitenlijst. Voorzitter kapt terecht af en wijst dit lid de wegen om actie te ondernemen. Goed!
8. Veel verkeer tussen commissieleden en wethouder (incl. haar ambtenaren) verloopt buiten de voorzitter om. Geen probleem, want niemand stoort zich hieraan. Past ook bij de stijl van deze voorzitter (zie boven). Risico: een weinig zichtbare voorzitter.
9. Voorzitter grijpt in richting kletsende commissieleden (ONS/VVD). Het effect is slechts tijdelijk van aard. Gedurende de gehele vergadering is dit de hoek van de onderonsjes. Vriendelijke signalen van de voorzitter sorteren weinig effect.
10. Het gedeelte 'Algemeen' (agendapunt 1 t/m 6) vraagt om 40 minuten vergadertijd. Is dit niet veel voor het nuttigen van een 'voorgerecht'? Nadenken over een alternatieve aanpak van de besluitenlijst is geen overbodige luxe.
11. Het 'tussengerecht' bestaat uit de presentatie 'Werkgebouw' die 50 minuten vergadertijd vergt. Ik vraag mij af wie hierop zat te wachten? Wat is de meerwaarde van de presentatie voor deze commissie? Hoe past dit in het besluitingstraject richting de raad? Voorzitter leidt dit onderwerp niet in. Vraag: wat heeft de voorzitter afgesproken inzake de inhoud en de tijdsduur? Er is ook discussie mogelijk over de plaats van presentaties in commissievergaderingen!
12. Pauze van 10 minuten loopt uit (15 minuten). De vergadergroep is inmiddels 1 uur en 40 minuten bezig en nog is het 'hoofdgerecht' niet op tafel.

13. Tijdens de pauze vertelt de voorzitter het e.e.a. over de wijze waarop hij een commissievergadering voorbereidt. Vraag: hoort hier vooroverleg met een wethouder bij?
14. Voorzitter leidt de onderwerpen onder agendapunt 7 en 8 niet in. Waarom niet? Het gaat toch om het 'hoofdgerecht'!?
15. Tijdens de behandeling van de agendapunten 7 en 8 luistert de voorzitter aandachtig naar de vragen van de commissieleden, hij zoekt oogcontact en maakt aantekeningen. Goed ('actief luisteren').
16. Na de eerste termijn vat de commissievoorzitter niet samen. Ook sorteert hij de vragen niet. Hij volstaat met het woord geven aan de wethouder, ook niet als het gaat om een lange lijst met vragen.
17. Als de wethouder (en haar ambtenaren) antwoordt, luistert de voorzitter aandachtig en maakt aantekeningen. Ook houdt hij goed in de gaten of alle vragen wel beantwoord zijn. Eveneens dringt hij erop aan dat vragen die thans niet beantwoord worden op een later tijdstip een antwoord krijgen. De commissieleden moeten adequaat geïnformeerd worden.
18. Bij de behandeling van agendapunt 8 ontstaat er een klein debatje tussen de vertegenwoordigers van GL en iemand van de PvdA. De voorzitter leidt dit debatje prima: "Niet door elkaar a.u.b.!", "Iedere partij mag een tekst op zijn manier lezen/interpreteren. Laat het college maar reageren!". Voorzitter is hier duidelijk zichtbaar.
19. De voorzitter, hij gaat voor 'lekker informeel' grijpt toch wel in op de juiste momenten. Hij houdt commissieleden wel bij de les: "Niet te ver afwijken van waar we mee bezig zijn!".
20. Als observator maak ik 'Ingekomen stukken/ ter kennisneming' niet geheel mee (besloten gedeelte). Jammer, want ik had het vergadergedrag van de voorzitter willen afzetten tegen de voetnoot op de agenda ("De behandeling van stukken in de commissie, die ter kennis worden gebracht van de commissie.....ter inzage worden gelegd"). Als ik het vergadergedrag van de voorzitter in totaliteit afzet tegen deze voetnoot leidt mijn conclusie: de commissieleden komen niets tekort bij deze voorzitter. Ik verwijs in dit verband naar zijn actie inzake de 2 aangenomen moties (PvdA, GL).

Goirle, 27 september 2006
 Pieter van Harberden