

OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Noord-Holland

Postbus 601, 2003 RP Haarlem

Dhr. A.B. Blokhuisen

Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem

www.om.nl

Datum 29 januari 2021
Onderdeel Afdeling Interventies en Onderzoeken
Ons kenmerk
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
E-mail
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp Heroverweging genomen sepotbeslissing.

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte heer Blokhuisen,

Bij brief d.d. 23 november 2020 heeft u van mij een toelichting op uw beleidssepot ontvangen. Daarin is het onderstaande feitenrelaas geschetst: op 14 december 2019 heeft Greenpeace vergunning gekregen van de burgemeester van de Haarlemmermeer om een demonstratie te houden (een 'protestival') op onder meer het Jan Dullaartplein op Schiphol. Op grond van de Wet Openbare Manifestaties (WOM) was aan de vergunning een aantal voorwaarden verbonden. Zo stonden de vergunningsvoorwaarden niet toe dat werd gedemonstreerd in de publiekshal van Schiphol (Schiphol-Plaza). Tijdens deze demonstratie heeft een grote groep demonstranten zich niet gehouden aan de voor de demonstratie aangewezen locatie.

Deze groep demonstranten is omstreeks 1300 uur Schiphol Plaza binnen gelopen en heeft de demonstratie hier voortgezet. Op bevel zich te verwijderen werd door de deelnemers aan de groep niet gereageerd. U heeft deel uitgemaakt van deze groep demonstranten en bent op Schiphol-Plaza aangehouden wegens het handelen in strijd met de voorwaarden die op grond van artikel 5 van de WOM aan de manifestatie waren gesteld. Dit levert volgens artikel 11 van de WOM een strafbaar feit (overtreding) op. Ik heb geoordeeld dat u daarvoor strafbaar bent.

U heeft bij brief d.d. 14 oktober 2020 en in een telefoongesprek met mij d.d. 27 november 2020 aangegeven het niet eens te zijn met de genomen beslissing. U stelt ten eerste dat u bij de demonstratie aanwezig was in uw functie als

radiojournalist en u om die reden nooit aangehouden had mogen worden. Ten tweede stelt u dat, als gevolg van deze onrechtmatige aanhouding, een eventuele rechtszaak zou resulteren in een vrijspraak. Ten derde en ten slotte stelt u dat het niet aan het Openbaar Ministerie is om te bepalen of u schuldig bent en welke strafmaat daarvoor dient te worden toegepast – in andere woorden: het is niet aan het Openbaar Ministerie om te oordelen dat u 'genoeg gestraft' bent.

Uw verzoek komt in essentie neer op het wijzigen van de code waarop uw strafzaak is geseponeerd. In de huidige vorm is uw zaak geseponeerd op grond van een beleidssepot, hetgeen betekent dat er wel een strafbaar feit is geconstateerd, maar dat uw zaak op grond van het beleid van het Openbaar Ministerie is geseponeerd omdat u voldoende door de feiten en gevolgen getroffen bent geweest – u krijgt daarvan wel een aantekening op uw justitiële documentatie.

U heeft echter gesteld dat u nooit als verdachte aangemerkt had mogen worden. Dat zou in uw ogen betekenen dat het Openbaar Ministerie gehouden zou zijn uw zaak te seponeren op grond van een technisch sepot – in dat geval is er geen strafbaar feit geconstateerd en krijgt u diensgevolge geen aantekening op uw justitiële documentatie.

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik aanvullend onderzoek ingesteld naar de aanleiding van uw aanhouding en uw voorgeleiding voor de hulpofficier van justitie van de Koninklijke Marechaussee. Uw dit onderzoek is het volgende gebleken. Verbalisanten Jansen en Akkermans van de Koninklijk Marechaussee die betrokken waren bij uw aanhouding hebben verklaard dat u pas kenbaar heeft gemaakt dat u journalist bent **nadat** u al was aangehouden. Voorts verklaren verbalisanten dat u bent aangehouden omdat zij hebben opgemerkt dat u zich recalcitrant gedroeg doordat u tegen agenten heeft geschreeuwd met het woord "klootzakken" of woorden van gelijke strekking en u bovendien een schoppende beweging heeft gemaakt naar een collega van hem die een demonstrant naar buiten droeg; u is meermaals verzocht het gebied te verlaten, waaraan u vervolgens geen gehoor heeft geven, hetgeen de reden is geweest om tot uw aanhouding over te gaan; en ten slotte, dat naar uiterlijke kenmerken niet waar te nemen was dat u bij de demonstratie aanwezig was als journalist in functie omdat u bijvoorbeeld geen opnameapparatuur, blocnote, identiteitskaart of andere voorwerpen waaruit dat kon worden afgeleid, voorhanden had. De hulpofficier van justitie van de Koninklijke Marechaussee heeft verklaard dat u tijdens uw voorgeleiding kenbaar heeft gemaakt een journalist in functie te zijn. Dit was volgens de hulpofficier niet aan uiterlijke kenmerken waarneembaar en evenmin te verifiëren vanwege de drukte die de vele aanhoudingen teweeg hebben gebracht. Als gevolg daarvan is er gekozen om u niet direct, maar tezamen met het merendeel van de demonstranten heen te zenden.

Naar aanleiding van dit onderzoek kan met voldoende zekerheid worden gesteld dat u niet tijdig kenbaar heeft gemaakt dat u bij de demonstratie aanwezig was als een journalist in functie. Daarnaast is gebleken dat u strafbaar heeft gehandeld doordat u geen gehoor heeft gegeven aan de vorderingen van de Koninklijke Marechaussee om Schiphol Plaza te verlaten. Dit alles overziend, is mijn oordeel, om uw zaak te seponeren op grond van beleid naar aanleiding van een geconstateerd strafbaar feit, de juiste geweest. Uw verzoek om de sepotcode te wijzigen wordt om die reden afgewezen.

Ik vertrouw er op u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Officier van Justitie