



Koninklijke Marechaussee

Ministerie van Defensie

KMAR STAF CKMAR
KMAR STC/KABINET

Locatie
Den Haag - PKC
Kalvermarkt 32
's-Gravenhage

Postadres
Postbus 90615
2509 LP 'S-GRAVENHAGE
MPC 58B

verslag

Zakelijk verslag van de hoorzitting van de Klachtencommissie (d.d. 05-03-2021) inzake de klacht van dhr. Blokhuizen (20200278K0) met aanpassingen JH

Plaats: Plein-/Kalvermarktcomplex, Den Haag

Aanwezig:

Klachtencommissie dhr. Hoekstra (voorzitter en tevens lid KC)
mevr. [REDACTED] (lid KC)
dhr. [REDACTED] KC)
dhr. [REDACTED] (adviseur)
dhr. [REDACTED] (secretaris)
AOO [REDACTED] (notulist)

Klager dhr. Blokhuizen (klager)
mevr. [REDACTED] (getuige 1)
dhr. [REDACTED] (getuige 2)

Beklaagde OW [REDACTED] (beklaagde)
OW [REDACTED] (getuige)

Toehoorder ELNT [REDACTED] (klachtbehandelaar)

Dhr. Hoekstra opent de hoorzitting om circa 10:28 uur.

Na de opening en een toelichting over de gang van zaken vraagt dhr. Hoekstra aan dhr. Blokhuizen of hij nog een mondelinge toelichting wil geven op zijn klachten.

Dhr. Blokhuizen vertelt:

- Dat hij twijfelt over het functioneren van klachtencommissies in het bijzonder over de onafhankelijkheid en hij hoop dat het in deze commissie wel goed gaat.
- Dat op beelden van diverse media te zien is dat hij interviews aan het afnemen was op Schiphol en daar dus aan het werk was als journalist.
- Dat hij geen perskaart heeft, omdat verslaggevers van lokale omroepen een dergelijke kaart niet krijgen.
- Dat hij wel dezelfde rechten heeft als een journalist, die wel beschikt over een perskaart, en dat hij heeft aangetoond dat hij als journalist aan het werk was.
- Dat er op enig moment een marechaussee met de nodige strepen op zijn kleding aangaf dat er een persvak gecreëerd zou worden en dat hij daar op aan het wachten was.
- Dat het persvak er echter nooit is gekomen.
- Dat in het kwartier voor zijn aanhouding niet is omgeroepen dat iedereen Schiphol Plaza moest verlaten.

- Dat hij hard in de rug omver werd gelopen door OW [REDACTED] en dat hij hierdoor bijna op zijn achterhoofd was gevallen.
- Dat hij vindt dat OW [REDACTED] eigenlijk had moeten zeggen: "sorry, heb ik u bezeerd?".
- Dat het volstrekt onmogelijk is dat hij naar de Mobiele Eenheid zou hebben geschopt, aangezien deze zich een stuk verderop bevond.
- Dat hij van de OW [REDACTED] te horen kreeg dat hij Schiphol moest verlaten en dat door hem niet werd gesproken over Schiphol Plaza.
- Dat hij als journalist de vraag "waarom?" heeft gesteld aangezien collega journalisten, die pal naast hem stonden, niet weg behoefden te gaan.
- Dat de OW [REDACTED] herhaalde dat hij Schiphol moest verlaten en dat hij vervolgens naar buiten werd gesleept.
- Dat hij van OW [REDACTED] geen antwoord heeft gekregen op zijn vraag waarom hij Schiphol moest verlaten.
- Dat de Officier van Justitie schreef dat hij waarschijnlijk vanwege de drukte geen antwoord kreeg van OW [REDACTED].
- Dat hij binnen en buiten meerdere malen heeft gezegd dat hij journalist was en dat op de beelden te zien is dat hij zijn dictafoon en telefoon aan zijn echtgenote gaf.
- Dat hij aan zijn echtgenote heeft gevraagd om [REDACTED] van het AD te bellen, want deze krant neemt het voor hem op, even als RTV Rijnmond.
- Dat de aanhouding gestaakt had moeten worden, hetgeen werd bevestigd door de Officier van Justitie die zei: "journalisten houden we niet aan".
- Dat hij "dienders" waardeert en dat hij ze - als oud volksvertegenwoordiger - ook steeds heeft gesteund.
- De OW [REDACTED] tijdens de procedure een verkeerde afslag heeft genomen, waardoor het optreden van OW [REDACTED] disproportioneel en niet subsidiair was. Dat hij een uitgebreide verklaring heeft afgelegd bij de Hulpofficier van Justitie, doch dat een schriftelijke weergave daarvan er niet bij zit.
- Dat hij heeft gezegd dat men de voor hem ontlastende beelden moest bewaren van Schiphol Plaza.
- Dat in zijn dossier staat vermeld dat hij zijn protestspullen - waaronder een slaapzak - teruggekregen zou hebben, maar dat slechts zijn portemonnee en sleutels in beslag genomen zijn, en hij helemaal geen slaapzak bij zich had, zodat een slaapzak van hem niet in beslag kan zijn genomen en dus ook niet aan hem is teruggegeven.
- Dat er in zijn dossier staat dat hij een folder bij zijn aanhouding gehad zou moeten hebben, maar dat dit niet is gebeurd.
- Dat hij een Koninklijke onderscheiding heeft en dat een aanhouding en een strafblad kunnen leiden tot het intrekken van die onderscheiding.
- Dat hij ondertussen een artikel 12 procedure heeft gestart, omdat de Officier van Justitie geweigerd heeft de beelden te bekijken.
- Dat als niemand de ontlastende beelden van NHTV en GPTV wil bekijken, het eenzijdige beeld van de KMar blijft bestaan.
- Dat op 10 december 2020 de algemene bezwaarcommissie van de gemeente Haarlemmermeer de beëindiging van de demonstratie als onrechtmatig heeft bestempeld.

Dhr. [REDACTED] geeft vervolgens aan dat overgegaan wordt naar het 3^e deel van de zitting, te weten de bevraging door de Klachtencommissie.

Dhr. Blokhuizen vertelt naar aanleiding van de vragen van de Klachtencommissie:

- Dat hij van de commissie verwacht dat zij een oordeel geeft over het door hem gewraakte optreden van de marechaussee en dat daarbij de gevolgen daarvan voor hem worden afgewogen aangezien hij zijn Koninklijke onderscheiding hierdoor kwijt kan raken.
- Dat het klopt dat zijn klacht zich in het bijzonder richt op de omstandigheid dat, en de wijze waarop hij is aangehouden.
- Dat hij het niet eens is met de wijze van de aanhouding.
- Dat hem nooit is medegedeeld waarom hij is aangehouden.
- Dat er nooit gesproken is over een bevel van de burgemeester.
- Dat hij heeft gewacht met het indienen van de klacht, omdat hij eerst het eindoordeel van de Officier van Justitie wilde afwachten.

- Dat hij in afwachting was van het gecreëerd worden van een persvak en buiten een cirkel is gaan staan.
- Dat hij een schrikreactie had toen hij hard omver werd gelopen.
- Dat het zou kunnen zijn dat hij door het verliezen van zijn evenwicht zijn been heeft uitgestoken.
- Dat hij werd aangehouden, omdat hij ondersteboven werd gelopen door de OW [REDACTED]
- Dat de vordering van de OW [REDACTED] om Schiphol te verlaten moet zijn gebaseerd op wet- of regelgeving.
- Dat als de OW [REDACTED] zou hebben gezegd dat hij Schiphol moest verlaten omdat dat in een noodverordening zou zijn bepaald, hij vervolgens had kunnen zeggen dat hij aan het werk was als journalist en een dergelijke verordening daarom niet op hem van toepassing kon zijn.
- Dat het klopt dat hij Schiphol niet vrijwillig heeft verlaten, omdat hij wilde weten waarom hij weg moest.
- Dat de OW [REDACTED] hem ook had moeten aangeven waarom hij Schiphol moest verlaten en andere eveneens aanwezige mensen - meer dan 100 in getal - niet.
- Dat er in de wet staat dat een ambtenaar bij de uitoefening van zijn functie geen willekeur mag toepassen.
- Dat hij pas later in het dossier heeft gelezen dat hij een schoppende beweging zou hebben gemaakt.
- Dat hij - veel later in de klachtenprocedure - zich kon vinden in de opmerking van de klachtenbehandelaar, dat hij mogelijkwerwijs zijn been heeft uitgestoken toen hij omver werd gelopen en dat dit mogelijkwerwijs geïnterpreteerd is door de OW [REDACTED] als zijnde een schoppende beweging.
- Dat het lijkt alsof er sprake is van een persoonsverwisseling.
- Dat hij is aangehouden terwijl dhr. [REDACTED] - als demonstrant - bestuurlijk is verplaatst.
- Dat hij niet heeft geweigerd Schiphol Plaza desgevraagd vrijwillig te verlaten, omdat de tijd voor een vrijwillig vertrek ontbrak.
- Dat het hele gesprek met OW [REDACTED] 3 a 7 seconden duurde.
- Dat hij in zijn hoedanigheid van journalist in een bijzondere positie verkeerde, zowel ten opzichte van de Koninklijke Marechaussee als ten opzichte van de aanwezige demonstranten, omdat er anders geen democratische controle kan plaatsvinden.
- Dat het niet zijn zaak was of de demonstratie wel of niet verboden was, aangezien hij daar was als verslaggever en je bovendien in Nederland overal mag demonstreren.
- Dat het Proces-Verbaal vol met fouten staat.
- Dat hij tegen een arrestantenbus is gegooid, terwijl hij daar gewoon met zijn handen in zijn zak stond en aldaar naar zijn ook aanwezige echtgenote knipoogde ten teken dat er niets aan de hand was.
- Dat de marechaussee bijna zijn polsen had gebroken waar hij dagen last van heeft gehad.
- Dat hij verrot is gescholden in het cellencomplex.
- Dat hij tegen een muur is gesmeten door een fotograaf en dat hij niet weet waarom dit werd gedaan.
- Dat hij behandeld wordt als demonstrant en dat zijn proces-verbaal in een dossier zit met dat van 25 echte demonstranten.
- Dat hij geen folder heeft gehad.
- Dat hem niet de cautie is medegedeeld en hem ook geen folder is uitgereikt met betrekking tot zijn rechten als verdachte, maar dat hij wel uitgebreid ten opzichte van de Hulp Officier van Justitie heeft verklaard.

OW [REDACTED] vertelt naar aanleiding van de vragen van de Klachtencommissie:

- Dat de dienstdoende commandant had beslist dat er een kordon om de groep demonstranten gemaakt moest worden.
- Dat de aanwezige demonstranten diverse malen zijn gevorderd/bevolen om Schiphol Plaza eigener beweging te verlaten.
- Dat de commandant dit ook met gebruikmaking van een megafoon heeft aangegeven.
- Dat de commandant daartoe handelde in verband met een door de

- burgemeester van Haarlemmermeer opgelegd demonstratieverbod, respectievelijk gemaakte noodverordening.
- Dat er medegedeeld werd dat iedereen die niet rechtmatig in Schiphol Plaza aanwezig was, zou worden verwijderd, hetgeen in het bijzonder personen betrof die daar blijkens hun uiterlijk en gedragingen als demonstrant aanwezig waren.
 - Dat vier leden van de bijstandseenheid - en niet hij - tegen dhr. Blokhuisen aanliepen toen zij een demonstrant afvoerden en dhr. Blokhuisen in de loop van die bijstandseenheid naar de betreffende uitgang stond.
 - Dat hij zag dat dhr. Blokhuisen zich omdraaide en een schoppende beweging maakte naar de leden van die bijstandseenheid.
 - Dat hij hoorde dat dhr. Blokhuisen toen ook riep: "hé klootzak, wat doe je nou", althans woorden van gelijke strekking.
 - Dat dat voor hem aanleiding was dhr. Blokhuisen te verzoeken en vervolgens te bevelen Schiphol Plaza te verlaten.
 - Dat hij dhr. Blokhuisen eerst verzocht en daarna bevolen heeft Schiphol Plaza te verlaten, aan welk verzoek en bevel dhr. Blokhuisen onder het daarbij vragen naar het "waarom" ervan echter geen gevolg gaf.
 - Dat hij de "waarom" vraag van dhr. Blokhuisen niet heeft beantwoord, omdat hij in eerste instantie helemaal niet de wens had dhr. Blokhuisen aan te houden, maar daartoe echter na het gezien hebben van de schoppende beweging gehouden was.
 - Dat hij - toen bleek dat dhr. Blokhuisen niet bereid was Schiphol Plaza eigener beweging te verlaten, hij dhr. Blokhuisen heeft aangehouden en hem uit Schiphol Plaza heeft afgevoerd.
 - Dat dhr. Blokhuisen pas daarna - toen hij de bij de arrestantenbus was aangekomen - aangaf dat hij journalist was en dat hij toen de reeds plaatsgevonden aanhouding niet meer terug kon draaien, omdat een reeds plaatsgevonden aanhouding altijd getoetst dient te worden door de HOvJ.
 - Dat dhr. Blokhuisen nogal recalcitrant was bij de bus, waardoor hij tegen de bus is aangezet.
 - Dat dhr. Blokhuisen bij de bus is overgedragen aan ander personeel.
 - Dat dhr. Blokhuisen toen is vervoerd naar de Koningin Maxima kazerne ter voor geleiding aan de HOvJ.
 - Dat het voor hem niet uit had gemaakt als dhr. Blokhuisen zich eerder kenbaar zou hebben gemaakt als journalist, omdat de trigger voor hem was dat hij zag dat dhr. Blokhuisen een trappende beweging maakte naar de bijstandseenheid nadat deze bijstandseenheid tegen dhr. Blokhuisen was aangelopen.
 - Dat die trappende beweging voor hem aanleiding was dhr. Blokhuisen te verzoeken en vervolgens te bevelen Schiphol Plaza te verlaten.
 - Dat dhr. Blokhuisen echter niet zou zijn aangehouden als hij gehoor had gegeven aan het gedane verzoek, respectievelijk bevel om Schiphol Plaza vrijwillig te verlaten.
 - Dat hij de "waarom" vraag van dhr. Blokhuisen wel heeft beantwoord door te verwijzen naar genoemde besluitvorming van de burgemeester.
 - Dat hij toen als sneer van dhr. Blokhuisen kreeg dat ik überhaupt wel niet zou weten wie de burgemeester eigenlijk was.
 - Dat hij na de aanhouding van dhr. Blokhuisen de aanhoudingskaart heeft opgesteld.
 - Dat het hem niets zegt dat er een slaapzak van dhr. Blokhuisen in beslag zou zijn genomen.
 - Dat er op die dag meer mensen zijn aangehouden.
 - Dat door de burgemeester was bepaald dat er in Schiphol Plaza niet gedemonstreerd mocht worden en met het oog daarop door de burgemeester vervolgens ook nog een noodverordening is opgesteld.
 - Dat de cautie altijd wordt medegedeeld en de folders met betrekking tot de rechten van een verdachte bij zijn weten altijd worden uitgereikt in het cellencomplex.

OW ~~XXXXXX~~ (getuige) vertelt naar aanleiding van vragen van de Klachtencommissie:

- Dat hij precies hetzelfde heeft gezien.
- Dat hij ook zag dat de bijstandseenheid tegen dhr. Blokhuisen aanliep.

- Dat hij ook zag dat dhr. Blokhuizen toen een schoppende beweging maakte.
- Dat hij dhr. Blokhuizen vervolgens ook hoorde zeggen "hé klootzak" of woorden van gelijke strekking.

Ministerie van Defensie
KMAR STAF CKMAR
KMAR STC/KABINET

Mevr. [REDACTED] (getuige) vertelt naar aanleiding van vragen van de Klachtencommissie:

- Dat haar man (dhr. Blokhuizen) niet heeft geschopt en niet heeft gevloekt.
- Dat zij nog achteruit kon springen toen OW [REDACTED] heel hard kwam aanlopen.
- Dat haar man (dhr. Blokhuizen) niet opzij kon springen, omdat hij er met zijn rug naartoe stond.
- Dat haar man (dhr. Blokhuizen) gewoon was geschrokken.
- Dat haar man (dhr. Blokhuizen) in zijn schrik iets riep als "kijk uit!".
- Dat zij de getuige (OW [REDACTED]) helemaal niet gezien heeft.
- Dat zij niet heeft gehoord dat OW [REDACTED] tegen haar man (dhr. Blokhuizen) iets heeft gezegd over een burgemeester.

Dhr. [REDACTED] (getuige) vertelt naar aanleiding van vragen van de Klachtencommissie:

- Dat hij zag dat de marechaussee demonstranten ging afvoeren met vier man sterk.
- Dat het ging om een vredige demonstratie, zonder geweld.
- Dat hij zag dat de marechaussee geen corridor hadden gemaakt.
- Dat hij zag dat hierdoor mensen onder de voet werden gelopen. Dat dhr. Blokhuizen daar aan het werk was als journalist.
- Dat de marechaussee het kennelijk niet voor elkaar heeft gekregen een persvak te maken.
- Dat hij zag dat dhr. Blokhuizen onder de voet werd gelopen en zijn evenwicht verloor.
- Dat hij zag dat dhr. Blokhuizen luttele seconden later werd afgevoerd en er dus geen sprake kan zijn geweest van een gesprek.
- Dat hij dhr. Blokhuizen kent als iemand die nooit zou schelden of slaan.
- Dat hij dhr. Blokhuizen niet heeft zien schoppen of slaan.
- Dat hij vindt de KMar disproportioneel heeft gehandeld.
- Dat hij vindt dat KMar een paniecreactie had en prutswerk heeft geleverd.
- Dat hij hoorde dat de KMar moe was, omdat zij die nacht ook al aan het werk waren geweest.
- Dat de noodverordening tot ontruiming pas uren later kwam.

Vervolgens heeft dhr. [REDACTED] klager en beklaagden nog in de gelegenheid gesteld slotopmerkingen te maken. Dhr. Blokhuizen heeft hier gebruik van gemaakt en toen opgemerkt:

- Dat hij niet heeft geweigerd om te vertrekken.
- Dat hij geen schoppende beweging heeft gemaakt en hier ook geen reden toe had.
- Dat hij er niet aan toe is gekomen om een gesprek te voeren met OW [REDACTED].
- Dat de KMar moet weten wat de gevolgen zijn van haar handelen.

Hierna heeft dhr. [REDACTED] de aanwezigen voor hun bijdragen op de hoorzitting bedankt en de hoorzitting gesloten. Daarbij heeft dhr. [REDACTED] aangegeven dat de klachtencommissie nu haar advies aan de Commandant van de Kmar zou gaan opstellen, en dat vervolgens door de Commandant een beslissing omtrent de klachten van dhr. Blokhuizen zou worden genomen, waarbij dat advies zou worden betrokken, en welke beslissing klager en beklaagden zou worden toegezonden.