

Advies

Inzake de klacht van de heer A.B. Blokhuisen met akkoord JH 9/6/2021

Datum: 7 juni 2021
Zaaknummer: 20200278KO

1. Inhoud klacht:

De heer Blokhuisen beklaagt zich over het optreden van een medewerker van de Koninklijke Marechaussee op 14 december 2019 te Schiphol Airport. De heer Blokhuisen stelt dat deze medewerker hem ten onterechte heeft aangehouden.

2. Procedure:

29 augustus 2020	Klacht ontvangen van de heer Blokhuisen;
2 september 2020	Kennisgeving van ontvangst van de klacht van de heer Blokhuisen;
9 september 2020	Notitie van gesprek tussen Eerste Luitenant Van der Vlies , klachtbehandelaar Brigade Politie en Beveiliging te Schiphol, en de heer Blokhuisen;
10 september 2020	E-mail van Eerste Luitenant Van der Vlies aan de heer Blokhuisen;
14 september 2020	Diverse documenten ontvangen van de heer Blokhuisen;
24 september 2020	Notitie van gesprek tussen Eerste Luitenant Van der Vlies met Opperwachtmeester Adriens ;
24 september 2020	E-mail van Eerste Luitenant Van der Vlies aan de heer Blokhuisen;
3 oktober 2020	E-mail van de heer Blokhuisen aan Eerste Luitenant Van der Vlies ;
6 oktober 2020	E-mail van Eerste Luitenant Van der Vlies aan de heer Blokhuisen inzake verdaging behandeling klacht;
14 oktober 2020	E-mail van Eerste Luitenant Van der Vlies aan de heer Blokhuisen en Opperwachtmeester Adriens inzake een bemiddelingsgesprek;
22 oktober 2020	E-mail van Eerste Luitenant Van der Vlies aan de heer Blokhuisen inzake verdere verdaging behandeling klacht;
24 oktober 2020	E-mail van de heer Blokhuisen aan Eerste Luitenant Van der Vlies ;
5 november 2020	E-mail van Eerste Luitenant Van der Vlies aan de heer Blokhuisen inzake een bemiddelingsgesprek;
17 november 2020	E-mailverkeer tussen Eerste Luitenant Van der Vlies en de heer Blokhuisen;
19 november 2020	E-mail van Eerste Luitenant Van der Vlies aan de heer Blokhuisen

- inzake verdere verdaging behandeling klacht;
- 22 november 2020** E-mail van de heer Blokhuizen aan Eerste Luitenant ~~Van der Vlies~~;
- 26 november 2020** E-mail van Eerste Luitenant ~~Van der Vlies~~ en zienswijze mr. Luitenantkolonel ~~Van der Vlies~~, brigadecommandant Brigade Politie en Beveiliging, aan de heer Blokhuizen;
- 26 november 2020** E-mail van de heer Blokhuizen aan Eerste Luitenant ~~Van der Vlies~~ naar aanleiding van de ontvangen zienswijze;
- 26 november 2020** E-mail van de heer Blokhuizen aan Sectie Klachten Staf Commandant Koninklijke Marechaussee naar aanleiding van de ontvangen zienswijze;
- 27 november 2020** E-mail en brief van Sectie Klachten Staf Commandant Koninklijke Marechaussee aan de heer Blokhuizen inzake de voorlegging van de klacht aan de klachtencommissie;
- 30 november 2020** Klachtdossier overgedragen aan de secretaris van de klachtencommissie;
- 14 januari 2021** Aanvulling klachtendossier door klager;
- 3 maart 2021** Aanvulling klachtendossier door klager;
- 5 maart 2021** Hoorzitting van de klachtencommissie.
- 13 mei 2021** Mailverkeer met betrokken medewerker
- 13 mei 2021** Mailverkeer met betrokken medewerker
- 19 mei 2021** Mailverkeer van klager omtrent mailverkeer met betrokken medewerkers

3. Overweging van de klachtencommissie:

De heer Blokhuizen (hierna: klager) beklaagt zich over het optreden van een medewerker van de Koninklijke Marechaussee (hierna: beklaagde) op 14 december 2019 te Schiphol Airport. Volgens klager heeft de beklaagde hem ten onrechte aangehouden. Klager beklaagt zich specifiek over het volgende:

1. Het omver zijn gelopen door de beklaagde;
2. Het door de beklaagde klager niet mededelen waarom de beklaagde klager beval Schiphol te verlaten;
3. Het onterecht aangehouden zijn door de beklaagde;
4. Het door de beklaagde willekeurig te werk zijn gegaan bij de aanhouding van klager;
5. Het ruw door de beklaagde behandeld zijn van klager tijdens zijn aanhouding;
6. Het niet door de beklaagde gestaakt zijn van de aanhouding van klager nadat klager kenbaar had gemaakt een journalist te zijn;
7. Het niet mededelen van de cautie aan klager door de beklaagde en de Hulp Officier van Justitie;

8. Het niet verstrekken van het verplichte foldermateriaal aan klager waarin zijn rechten als verdachte staan omschreven;
9. Het niet vastleggen van de door klager bij de Hulp Officier van Justitie afgelegde verklaring, waardoor voor hem ontlastende beelden op Schiphol Plaza niet zijn veilig gesteld;
10. Het onjuist bejegend zijn van klager in het cellencomplex;
11. Het tegen een muur zijn gesmeten van klager in het cellencomplex door een fotograaf;
12. Het verstrekken van onwaarheden over klager aan de Minister van Justitie en Veiligheid;
13. Het onterecht in het dossier vermelden dat er aan klager protestspullen zijn teruggegeven.

Op 30 november 2020 heeft de klachtencoördinator van de Koninklijke Marechaussee klager geïnformeerd dat de klachten aan de klachtencommissie zouden worden voorgelegd. Klager heeft expliciet verzocht om een fysieke zitting.

De klachtencommissie heeft klager en de beklaagde op 5 maart 2021 gehoord. Klager heeft twee getuigen - waaronder zijn echtgenote - meegenomen naar de hoorzitting. De beklaagde heeft één getuige meegenomen naar de hoorzitting.

De klachtencommissie heeft het volledige klachtdossier alsmede hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, in overweging genomen en komt tot de volgende bevindingen.

De gebeurtenis

Op 14 december 2019 was klager naar zijn zeggen in de hoedanigheid van journalist aanwezig bij een demonstratie van Greenpeace die plaatsvond in de entreehal van Schiphol Plaza. Het demonstratiegebied aldaar was afgezet met rood-witte linten. Dit teneinde een veilige werkomgeving te creëren voor de medewerkers van de Koninklijke Marechaussee die de demonstranten aldaar moesten afvoeren, omdat door de burgemeester van Haarlemmermeer geen toestemming was gegeven om op die locatie te demonstreren.

Klager stond tijdens het hierna te noemen incident buiten de met de linten gemaakte afzetting en was aldaar in afwachting van een te creëren persvak. Klager heeft verklaard dat hij, daar staande, ondersteboven is gelopen door de beklaagde en als schrikreactie “kijk uit!” heeft geroepen. De beklaagde heeft daarentegen verklaard dat klager toen in botsing is gekomen met één of meerdere collega's van een mobiele/bijstandseenheid, die een demonstrant aan het afvoeren waren, en dat klager zich toen heeft omgedraaid, naar die collega's heeft geschopt en daarbij heeft geroepen: “hé klootzak, wat doe je nou” of woorden van gelijke strekking.

De beklaagde is toen naar zijn zeggen naar klager gelopen en heeft klager eerst gevraagd en vervolgens bevolen Schiphol Plaza te verlaten. Klager heeft in reactie hierop een aantal keren gevraagd “waarom?”. De beklaagde heeft klager vervolgens aangehouden. Nadat klager van deze aanhouding door de beklaagde in kennis was gesteld, heeft klager zich volgens de beklaagde kenbaar gemaakt als journalist. Klager is door de beklaagde en een andere KMAR-medewerker naar een bus gebracht en hier aangekomen door de beklaagde overgedragen aan ander KMAR-personeel. Door klager is verklaard dat hij tegen de bus is aangegooid en dat daarbij bijna zijn pols werd gebroken. Klager is vervolgens in een bus vervoerd naar de Koningin Maxima Kazerne ter voorleiding.

Door klager is verklaard dat hij in het cellencomplex verrot is gescholden en tegen een muur is gesmeten door een fotograaf.

Beoordeling van de verschillende klachtonderdelen

Klachtelement 1

Klager stelt in zijn klacht (d.d. 29 augustus 2020) dat hij door beklaagde vanuit zijn rug is omvergelopen. Klager heeft in zijn brief aan de Minister van Justitie en Veiligheid (d.d. 16 februari 2020) gesteld dat dit is gebeurd op het moment dat er iemand werd afgevoerd. Tijdens de hoorzitting (d.d. 5 maart 2021) heeft klager benadrukt dat hij omver is gelopen door de beklaagde. De beklaagde heeft in een gespreksnotitie (d.d. 24 september 2020) en tijdens de hoorzitting (d.d. 5 maart 2021) verklaard dat klager omver is gelopen door één of meerdere medewerkers van de mobiele eenheid/bijstandseenheid, die op dat moment bezig was/waren met het afvoeren van een arrestant/demonstrant.

De klachtencommissie stelt vast dat de beleving van klager en die van de beklaagde van elkaar verschillen. Klager en zijn echtgenote hebben verklaard dat de beklaagde klager omver heeft gelopen. De beklaagde en opperwachtmeester Jansen hebben daarentegen verklaard dat de beklaagde klager niet omver heeft gelopen, maar dat één of meerdere leden van een mobiele/bijstandseenheid dat hebben gedaan, althans dat deze tegen klager zijn aangelopen.

Nu voor de klachtencommissie niet is komen vast te staan dat de beklaagde klager omver heeft gelopen, is dit klachtelement reeds daarom ongegrond.

Overigens is de klachtencommissie ten overvloede van oordeel dat wel is komen vast te staan dat klager door één of meerdere medewerkers van de Koninklijke Marechaussee omver is gelopen, althans dat één of meerdere medewerkers van de Koninklijke Marechaussee tegen klager is aangelopen. De klachtencommissie stelt vast dat het tijdens het voorval druk was op Schiphol Plaza met onder andere demonstranten, reizigers en journalisten. In deze drukte zijn er op Schiphol Plaza demonstranten/arrestanten door medewerkers van de mobiele/bijstandseenheid naar buiten afgevoerd, hetgeen voortvarend diende te geschieden. De klachtencommissie stelt vast dat op het moment dat tegen klager aan werd gelopen, althans klager omver werd gelopen er een kordon was gemaakt rondom de groep demonstranten, maar geen corridor was gemaakt voor het afvoeren van demonstranten/arrestanten. De klachtencommissie stelt vast dat deze corridor enige tijd later wel is gemaakt. Het is de klachtencommissie niet duidelijk geworden waarom een dergelijke corridor niet eerder is gemaakt.

Voorts is komen vast te staan dat er geen als zodanig gemarkeerd persvak is gemaakt, alwaar journalisten zich zouden kunnen ophouden, en waar buitenom het afvoeren van demonstranten/arrestanten dan had kunnen plaatsvinden.

De klachtencommissie is van oordeel dat met het maken van een corridor en een persvak, waar klager zich dan zou hebben kunnen ophouden, zoveel mogelijk voorkomen had kunnen worden dat klager in zijn rug zou zijn gelopen.

De klachtencommissie merkt daarbij overigens nog wel op dat het zich bewust ophouden op een locatie, alwaar in verband met een door het bevoegde gezag verboden demonstratie personen worden afgevoerd, het risico inhoudt dat de betrokkene daarmee fysiek wordt

geconfronteerd, ook in geval de betrokkene ter plaatse journalistiek werk verricht., en zelfs in geval de betrokkene zich in die hoedanigheid dan in een ingesteld persvak zou ophouden. Een dergelijke fysieke confrontatie valt nooit uit te sluiten en een betrokkene kan dat zoveel mogelijk voorkomen door een gepaste afstand te houden, en waaraan niet afdoet dat de betrokkene journalistiek werk verricht.

Klachtelement 2:

Klager stelt in zijn klacht (d.d. 29 augustus 2020) dat hij een schrikreactie had toen hij in zijn rug werd gelopen en dat dit leidde tot de sommering van de beklaagde aan hem Schiphol te verlaten. Klager stelt in voornoemde klacht dat hem door de beklaagde niet is verteld waarom hij Schiphol moest verlaten en dat het vragen ernaar leidde tot zijn aanhouding. Klager heeft in zijn brief aan de Minister van Veiligheid en Justitie (d.d. 16 februari 2020) gesteld dat hij door de beklaagde werd bevolen om het pand te verlaten, waarna hij heeft gevraagd “waarom?” Klager stelt in voornoemde brief dat hij vervolgens geen antwoord kreeg op die vraag. De beklaagde herhaalde slechts het bevel en waarop klager zijn vraag herhaalde. De beklaagde heeft klager vervolgens aangehouden. Klager verklaart in een e-mail (d.d. 26 november 2020) dat hij drie keer heeft gevraagd “waarom?”. Tijdens de hoorzitting (d.d. 5 maart 2021) heeft klager verklaard dat hij door beklaagde werd bevolen om Schiphol te verlaten, waarna hij heeft gevraagd “waarom?”. Vervolgens heeft klager verklaard dat de beklaagde zijn bevel herhaalde met als toevoeging dat hij anders zou worden aangehouden. Klager vroeg nogmaals “waarom?”, waarna klager werd aangehouden.

De beklaagde heeft in een gespreksnotitie (d.d. 24 september 2020) en tijdens de hoorzitting (d.d. 5 maart 2021) verklaard dat er meerdere malen is omgeroepen dat allen die niet behoren tot de groep herkenbare demonstranten, zich van Schiphol Plaza naar buiten dienden te begeven. Tijdens voornoemde hoorzitting heeft beklaagde ook verklaard dat hij klager diverse malen heeft verzocht en vervolgens heeft bevolen om Schiphol Plaza te verlaten, maar dat klager aan die verzoeken en dat bevel geen gevolg gaf en maar bleef vragen “waarom? waarom?” De beklaagde verklaart tijdens de hoorzitting dat hij de vraag van klager inderdaad niet heeft beantwoord. De beklaagde komt hier later tijdens de hoorzitting op terug en verklaart dat hij wel antwoord heeft gegeven op die vraag van klager door te zeggen dat dit in opdracht van de burgemeester was.

De klachtencommissie stelt vast dat de beleving van klager en die van de beklaagde verschillen. De klachtencommissie acht het desalniettemin aannemelijk dat de door klager gestelde “waarom”-vragen niet door de beklaagde zijn beantwoord, toen de beklaagde klager allereerst verzocht Schiphol Plaza te verlaten, vervolgens klager beval Schiphol Plaza te verlaten (van klager vorderde Schiphol Plaza te verlaten), en klager tot slot aanhield omdat klager aan genoemd(e) bevel/vordering geen gevolg gaf. Anders valt niet te begrijpen waarom klager ook in de beleving van de beklaagde maar naar het “waarom” vroeg en bleef vragen, en waarbij de klachtencommissie ook van belang acht dat de beklaagde in eerste instantie ook verklaarde op de “waarom”-vragen van klager geen antwoord te hebben gegeven.

De klachtencommissie acht het in de haar gebleken omstandigheden van het onderwerpelijke geval redelijk en mogelijk dat de beklaagde klager een tenminste kort antwoord zou hebben gegeven op de vraag van klager waarom hij Schiphol Plaza diende te verlaten, alvorens klager te bevelen om daartoe over te gaan. De op een ambtsdrager als klager rustende informatieverschaffingsplicht bracht dat in het onderwerpelijke geval met zich mee.

Met de gegrondheid van dit klachtelement geeft de klachtencommissie overigens geen oordeel over de vraag of klager al dan niet terecht is aangehouden.

Klachtelement 3:

De klachtencommissie is niet bevoegd om te oordelen over de vraag of de beklaagde klager al dan niet terecht heeft aangehouden. Een oordeel daarover is aan de Officier van Justitie voorbehouden. Dit is aan klager ook kenbaar gemaakt in de gespreksnotitie (d.d. 9 september 2020), in een e-mail (d.d. 17 november 2020), in de zienswijze van de Brigade Commandant (d.d. 24 november 2020) en tijdens de hoorzitting (d.d. 5 maart 2021).

Over dit klachtelement onthoudt de klachtencommissie zich derhalve van een oordeel.

Overigens is de klachtencommissie ten overvloede wel geconstateerd dat in het Proces-Verbaal van Aanhouding staat dat beklaagde heeft gehoord dat de verdachte (lees: klager) voorafgaand aan de demonstratie te horen heeft gekregen dat het verboden is om op het Plaza Shopping Center te demonstreren. De klachtencommissie acht deze bewoording ongelukkig gekozen, omdat hiermee de indruk wordt gewekt dat klager aan het demonstreren was.

Klachtelement 4:

De klachtencommissie acht zich wel bevoegd om te oordelen over de reden(en), die de beklaagde ertoe hebben gebracht klager te vragen en vervolgens klager te bevelen – van klager te vorderen - Schiphol Plaza te verlaten en of de beklaagde zich hierbij schuldig heeft gemaakt aan willekeur, in die zin dat klager wel bevolen is Schiphol Plaza te verlaten, maar andere omstanders niet.

Klager stelt in zijn klacht (d.d. 29 augustus 2020) dat hij een schrikreactie had toen hij in zijn rug werd gelopen en dat dit leidde tot de sommering van de beklaagde om Schiphol te verlaten. Tijdens de hoorzitting (d.d. 5 maart 2021) stelt klager dat hij onmogelijk naar een lid van de mobiele eenheid geschopt kan hebben, omdat er op dat moment geen mobiele eenheid in zijn buurt was. Tijdens voornoemde hoorzitting merkt klager op dat het niet onaannemelijk is dat hij, doordat hij zijn evenwicht verloor, zijn been heeft uitgestoken. De beklaagde heeft in een gespreksnotitie (d.d. 24 september 2020) en tijdens de hoorzitting (d.d. 5 maart 2021) verklaard dat hij heeft gezien dat klager een schoppende beweging heeft gemaakt naar één of meerdere van zijn collega's en dat voor de beklaagde reden was klager te vragen en vervolgens te bevelen Schiphol Plaza te verlaten.

De klachtencommissie stelt vast dat de beleving van klager en die van de beklaagde ook hier verschillen. Maar de klachtencommissie stelt wel vast dat klager niet ontkent dat hij een been heeft uitgestoken, ook al was dat naar zijn zeggen een schrikreactie doordat klager in zijn rug werd gelopen, dan wel omdat dat gebeurde doordat klager door het in de rug gelopen worden zijn evenwicht verloor. Omdat klager naar zijn eigen zeggen door een KMAR-medewerker in zijn rug werd gelopen, was er op dat moment ook in de beleving van klager in ieder geval een KMAR-medewerker in de buurt van klager. In dat licht bezien kan de beklaagde naar het oordeel van de klachtencommissie het uitgestoken been van klager beschouwd hebben als een schoppende beweging in de richting van een KMAR-medewerker, en daarin reden hebben gezien klager te vragen en vervolgens te bevelen Schiphol Plaza te verlaten. Onder die omstandigheden acht de klachtencommissie het niet onredelijk dat de beklaagde daartoe is overgegaan. Vanwege het uitsteken van zijn been door klager vindt de klachtencommissie het ook niet van willekeur getuigen dat beklaagde klager toen wel, en andere op dat moment ter

plaatsse eveneens aanwezige personen niet heeft gevraagd en vervolgens bevelen Schiphol Plaza te verlaten.

De klachtencommissie acht dit klachtelement ongegrond.

Klachtelement 5:

Klager heeft in zijn brief aan de Ministerie van Veiligheid en Justitie (d.d. 16 februari 2020) gesteld en tijdens de hoorzitting (d.d. 5 maart 2021) verklaard dat hij tijdens zijn aanhouding ruw is behandeld. Tijdens voornoemde hoorzitting heeft klager verklaard dat hij ruw tegen de bus is gegooid. Klager heeft in voornoemde brief aan de Minister van Veiligheid en Justitie een weblink van een filmpje en een foto opgenomen. De beklaagde heeft tijdens de hoorzitting (d.d. 5 maart 2021) verklaard dat klager tegen de bus is aangezet, omdat klager recalcitrant was.

De klachtencommissie heeft in het filmpje gezien dat klager na zijn aanhouding bij de bus heen en weer blijft lopen en praat met diverse aldaar aanwezige KMAR-medewerkers. In dit filmpje is niet te zien dat klager zich recalcitrant gedroeg. Ook is er op dit filmpje niet te zien dat, waarom en op welke wijze klager tegen de bus is aangezet. De klachtencommissie heeft op de foto gezien dat klager met zijn rug tegen de bus staat aangeduwd en dat er daarbij een zogenoemd “bokkenpootje” is aangelegd door KMAR-medewerker, overigens niet zijnde de beklaagde. Een bokkenpootje is een middel tot fysieke controle over het lichaam van de aangehouden persoon. Het plaatsen tegen de bus is een middel om tot een adequate veiligheidsfouillering te kunnen verrichten alvorens een verdachte in de transport bus wordt geplaatst. De klachtencommissie stelt vast dat op de foto niet is te zien waarom en op welke wijze klager tegen de bus is aangezet.

De betrokken KMAR-medewerker stelt dat klager na meerdere waarschuwingen niet wenste mee te werken en dat hij zich verdere details niet meer kan herinneren. Klager stelt dat de betrokken KMAR-medewerker zich dit verkeerd heeft herinnerd en dat hij heeft gedaan wat van hem werd verlangd. De klachtencommissie stelt vast dat de beleving van klager en die van de betrokken KMAR-medewerker van elkaar verschillen.

De klachtencommissie heeft niet kunnen vaststellen dat klager ruw is behandeld.

De klachtencommissie acht dit klachtelement dan ook ongegrond.

Klachtelement 6:

Klager stelt in zijn klacht (d.d. 29 augustus 2020) en verklaart tijdens de hoorzitting (d.d. 5 maart 2021) dat hij na zijn aanhouding kenbaar heeft gemaakt dat hij journalist is. In voornoemde hoorzitting stelt klager ook dat, als de beklaagde had aangegeven waarom klager Schiphol moest verlaten, hij in reactie daarop had kunnen aangeven dat hij aan het werk was als journalist.

De beklaagde heeft in een gespreksnotitie (d.d. 24 september 2020) verklaard dat klager zich tijdens de aanhouding kenbaar heeft gemaakt als journalist. Tijdens de hoorzitting (d.d. 5 maart 2021) verklaart de beklaagde dat klager pas - toen klager en de beklaagde bij de bus waren aangekomen - kenbaar heeft gemaakt dat hij journalist was en dat de beklaagde op dat moment de aanhouding van klager niet meer ongedaan kon maken, omdat een aanhouding altijd getoetst dient te worden door de Hulp Officier van Justitie. Tijdens de hoorzitting heeft de beklaagde ook verklaard dat de – in zijn beleving - schoppende beweging van klager de reden voor hem was om klager te vragen en vervolgens te bevelen Schiphol Plaza te verlaten.

De klachtencommissie stelt vast dat klager pas na de aanhouding door de beklaagde aan beklaagde kenbaar heeft gemaakt dat hij journalist was en ten tijde van het voorval ook in die hoedanigheid op Schiphol Plaza werkzaam was. Omdat een verrichte aanhouding altijd wordt getoetst door de Hulp Officier van Justitie kon de aanhouding toen niet meer ongedaan worden gemaakt. De klachtencommissie vraagt zich daarbij ook af waarom klager niet op het moment, waarop hem door de beklaagde werd gevraagd, respectievelijk bevolen om Schiphol Plaza te verlaten, niet aan de beklaagde kenbaar heeft gemaakt dat hij op dat moment als journalist werkzaam was, temeer ook omdat het niet kenbaar was dat klager zich in die hoedanigheid toen op Schiphol Plaza ophield. Klager heeft aangegeven niet in het bezit te zijn van een perskaart omdat hij geen journalist is, die werkzaam is uit hoofde van een dienstbetrekking. Daardoor heeft klager volgens zijn zeggen geen recht op een perskaart.

De klachtencommissie merkt daarbij overigens op dat de hoedanigheid van journalist niet met zich brengt dat de betrokkene in een situatie als op 14 december 2019 in Schiphol Plaza aan de orde, aanspraak zou kunnen maken op een andere behandeling dan een niet-journalist aldaar.

De klachtencommissie acht dit klachtelement ongegrond.

Klachtelement 7 en 8:

Klager heeft in zijn brief aan de Ministerie van Veiligheid en Justitie (d.d. 16 februari 2020) gesteld en tijdens de hoorzitting (d.d. 5 maart 2021) verklaard dat hij niet is gewezen op zijn zwijgrecht en ook niet het verplichte foldermateriaal heeft gekregen waarin zijn rechten staan omschreven. De beklaagde heeft tijdens de hoorzitting (d.d. 5 maart 2021) verklaard dat deze folder bij het cellencomplex dient te worden uitgereikt en dat de cautie bij de voorgeleiding dient te worden medegedeeld.

De klachtencommissie stelt vast dat de beklaagde hier niet bij aanwezig was en dat de beklaagde dienaangaande dan ook geen verwijt kan worden gemaakt. Ook acht de klachtencommissie zich niet bevoegd een oordeel te geven over bedoelde informatieverstrekking aan de Minister van Veiligheid en Justitie.

Over dit klachtelement onthoudt de klachtencommissie zich derhalve van een oordeel.

Klachtelementen 9, 10 en 11:

Klager heeft tijdens de hoorzitting (d.d. 5 maart 2021) voor het eerst kenbaar gemaakt dat de Hulp Officier van Justitie de door klager ten overstaan van de Hulp Officier van Justitie afgelegde verklaring niet schriftelijk heeft vastgelegd, waardoor voor hem ontlastende camerabeelden van Schiphol Plaza niet zouden zijn veilig gesteld. Tevens heeft klager tijdens de hoorzitting voor het eerst kenbaar gemaakt dat hij onheus is bejegend in het cellencomplex en dat hij door een fotograaf tegen een muur van dat cellencomplex is gesmeten.

Deze klachtelementen betreffen niet gedragingen van de beklaagde. Bovendien acht de klachtencommissie zich niet in staat een oordeel te geven over deze door klager eerst ten tijde van de hoorzitting aangevoerde klachtelementen. Ook is de klachtencommissie van oordeel dat klager vanwege de verwevenheid daarvan met de strafrechtelijke opsporing en eventuele vervolging van klager, over het niet door de Hulp Officier van Justitie schriftelijk vastgelegd zijn van de door klager bij die Hulp Officier afgelegde verklaring een klacht moet indienen bij de Officier van Justitie.

Klachtelement 12:

Klager heeft in zijn klacht (d.d. 29 augustus 2020), in zijn brief aan de Ministerie van Veiligheid en Justitie (d.d. 16 februari 2020), in zijn e-mail (d.d. 3 oktober 2020) gesteld en tijdens de hoorzitting (d.d. 5 maart 2021) verklaard dat de Koninklijke Marechaussee onwaarheden aan de Minister van Justitie en Veiligheid heeft verstrekt.

De klachtencommissie acht zich niet bevoegd om dit klachtelement te beoordelen.

Klachtelement 13:

Klager heeft tijdens de hoorzitting (d.d. 5 maart 2021) voor het eerst als klachtelement kenbaar gemaakt dat er in het dossier ten onrechte staat dat er protestspullen van klager aan klager zouden zijn teruggegeven.

De klachtencommissie acht zich niet in staat een oordeel te geven over dit door klager eerst ten tijde van de hoorzitting aangevoerde klachtelement. Overigens heeft de beklaagde tijdens de hoorzitting verklaard dat er door hem in het kader van de aanhouding van klager van klager geen spullen in beslag zijn genomen.

Advies

Op grond van bovenstaande overwegingen adviseert de klachtencommissie de Commandant Koninklijke Marechaussee om klachtelement 2 gegrond te verklaren en klachtelementen 1, 4, 5 en 6 ongegrond te verklaren. De klachtencommissie onthoudt zich ervan om te oordelen over klachtelementen 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12 en 13.


Voorzitter


Secretaris