

Date: ma 16 mei 2022 om 15:36

Subject: Re: 2202071 / aansprakelijkstelling gemeente Haarlemmermeer

To: Melior Verzekeringen Schade <>

Geachte heer,

Dank voor uw antwoord.

Ik heb een nieuw verzoek tot schadevergoeding ingediend, waarin de juiste termen zijn gebruikt. Dank voor de correctie in dezen.

Ik ben het oneens met de inhoud van uw brief. Ik beroep me niet op de AWB, dat doet u wel. De onrechtmatige beslissing van de Gemeente Haarlemmermeer heeft flinke schade berokkend. Daar spreek ik de gemeente op aan. Die schade is niet non-existent omdat ik me niet als klager heb opgesteld inzake een AWB procedure. Ik spreek de Gemeente aan op de gevolgschade van de beslissing en die schade valt niet noodzakelijkerwijs binnen het bestuursrecht. Derhalve is uw verwijzing ook niet passend. Ook uw doorverwijzing naar Justitie is niet passend, want zij stellen dat zij hebben gehandeld naar aanleiding van het noodbevel van de Gemeente Haarlemmermeer. De schade is dus het gevolg van een ondoordachte en onrechtmatige beslissing van het College van B & W.

U schrijft dat de schade niet duidelijk is gemaakt. Dat ben ik met u oneens. De ontneming van vrijheid, het oplopen van een strafblad, alle procedures tot nu toe hebben geleid tot kosten en immateriële schade.

Ik verzoek de gemeente in mijn nieuwe brief om een voor beroep vatbare beslissing te nemen, nu het erop lijkt dat de Gemeente Haarlemmermeer de aansprakelijkheid via u dreigt af te wijzen of me in een doolhof te laten verdwalen. Daarmee begint natuurlijk een langdurige en kostbare procedure. Dat is nu juist iets wat ik wilde voorkomen. Dat gaat immers ten koste van gemeenschapsgelden van de burgers van Haarlemmermeer.

Ik verzoek u, ook in het belang van uw cliënt, om te zoeken naar een goede en aanvaardbare oplossing en niet te vluchten in procedures.

Met vriendelijke groet,
Alfred Blokhuisen

**Programmamaker - columnist - journalist - hoofdredacteur -
omroepvoorzitter - belangenbehartiger FNV-UG**



Marga Klompéstraat 47

3207 DD Spijkenisse

www: alfredblokhuizen.nl

E-mail: post@alfredblokhuizen.nl

Tel 0181-637000

Mob 06-28557325

Denk na voordat u gaat printen. Is het ècht nodig?

Op ma 16 mei 2022 om 11:18 schreef Melior Verzekeringen Schade
<schade@meliorverzekeringen.nl>:

Geachte heer Blokhuizen,

In een brief d.d. 4 mei 2022 (zie bijlage) heeft u de gemeente Haarlemmermeer aansprakelijk gesteld voor de schade die u geleden zou hebben als gevolg van het feit dat u in het weekend van 14 december 2019 door de Koninklijke Marechaussee bent aangehouden tijdens een demonstratie op Schipholplaza en vervolgens bent ingesloten. De door u gestelde schade wordt overigens niet nader onderbouwd. U stelt dat met de “vernietiging van de noodverordening” uw aanhouding ten onrechte is geweest. Als aansprakelijkheidsverzekeraar van de gemeente hebben wij uw aansprakelijkstelling in behandeling genomen en door u gestelde aansprakelijkheid beoordeeld. In dit kader kunnen wij u in samenspraak met de gemeente als volgt berichten.

In uw aansprakelijkstelling spreekt u over een noodverordening, doch er is hier sprake geweest van een besluit tot een uitvaardiging van een noodbevel. Dit onderscheid is relevant nu tegen een noodbevel rechtsmiddelen openstaan, dit in tegenstelling tot een noodverordening. In deze kwestie heeft een aantal belanghebbenden bezwaar aangetekend tegen het besluit van de burgemeester tot het uitvaardigen van een noodbevel. Dit bezwaar is ongegrond verklaard bij besluit d.d. 28 oktober 2020, waarna beroep is ingesteld door een aantal belanghebbenden. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in een uitspraak van de rechtbank d.d. 2 mei 2022, waaraan u refereert, in welke uitspraak de beslissing op bezwaar is vernietigd en het noodbevel door de rechtbank is herroepen. De hieraan verbonden gevolgen luiden evenwel anders dan u doet voorstellen in uw aansprakelijkstelling. Hieronder lichten wij dit toe.

In de eerste plaats zij opgemerkt dat er nog hoger beroep open staat tegen de uitspraak van de rechtbank. Met het voorbehoud dat een hoger beroep nog ingesteld kan worden en daarmee de uitgangspunten gewijzigd kunnen worden, geldt het volgende wanneer uit wordt gegaan van de uitspraak van de rechtbank. Met het herroepen van het noodbevel staat de onrechtmatigheid richting de procespartijen vast. Richting de overige partijen, te weten de partijen die geen rechtsmiddelen hebben aangewend tegen het besluit, geldt dit echter niet. De belanghebbenden die geen bezwaar hebben gemaakt tegen het noodbevel kunnen geen beroep doen op de onrechtmatigheid van een in die procedure vernietigd besluit. Deze conclusie volgt uit een vaste lijn in de jurisprudentie en die reeds stamt uit een arrest van de Hoge Raad uit 1998: HR 19 juni 1998, NJ 1998, 869 (Kaveka/Apeldoorn). Nu u geen partij bent geweest

in de procedure die tot vernietiging en herroeping van het noodbevel heeft geleid, kunt u geen beroep doen op de onrechtmatigheid van het besluit. Hiermee komt ook de grondslag te vervallen om de gemeente met recht aansprakelijk te stellen voor de door u gestelde schade.

Wij geven u in overweging om zich te wenden tot de partij die verantwoordelijk is voor uw aanhouding, te weten het Openbaar Ministerie. Bij hen kunt u aankloppen voor mogelijke schade vanwege een onterechte aanhouding en hechtenis.

In de verwachting u voldoende te hebben geïnformeerd, verblijven wij,

Hoogachtend,

.....

Senior Jurist Overheidsaansprakelijkheid

Mandatis Claims & Services B.V.

nodn Melior Verzekeringen

Postbus 314, 7570 AH Oldenzaal

+31 (0)88-7373 119

schade@meliorverzekeringen.nl

www.meliorverzekeringen.nl