



**Alfred Blokhuisen**  
**Marga Klompéstraat 47**  
**3207 DD Spijkenisse**

**Tel : 0181-637000**  
**Mob: 06-28557235**  
**E-mail: [post@alfredblokhuisen.nl](mailto:post@alfredblokhuisen.nl)**

Openbaar Ministerie  
Noord-Holland@om.nl

Spijkenisse 4 juli 2022

**Klacht tegen OvJ** [REDACTED]

**Zaak:** [REDACTED]

Geachte heer, mevrouw,

Met deze brief wil ik een klacht indienen tegen hogergenoemde Officier van Justitie. Het gaat hier om bejegening en weigering om te doen aan waarheidsvinding.

Op 24 juni 2022 ben ik vrijgesproken in hogergenoemde zaak. Een zaak die na veel moeite, een door mij gestarte artikel 12 Sv procedure en 2,5 jaar soebatten tot een onherroepelijk einde kwam. Ik heb gewacht tot het indienen van een klacht tot na de afronding van de strafzaak. Uw klachtenregeling stelt dat in principe binnen een jaar moet worden geklaagd. Omdat het OM me pas 1 jaar na beëindiging van de Art 12 Sv procedure voor de rechter daagde kon ik niet eerder overgaan tot het goed gemotiveerd poneren van een klacht. Het verscheiden van de tijd is het OM te verwijten. Ik ben dus van mening dat mijn klacht binnen de regeling valt.

Waar gaat mijn klacht over? Mijn klacht betreft het ontbreken van de wil bij hogergenoemde OvJ om aan waarheidsvinding te doen, waardoor ik ten onrechte werd opgezaald met een strafblad. Het Gerechtshof vond daar overigens ook wel iets van, tijdens de eerdergenoemde Art 12 Sv procedure. Gemakshalve verwijs ik naar de in uw bezit zijnde stukken. Toch wil ik deze frase uit de beschikking van het Gerechtshof Amsterdam aanhalen: "Het is immers bij uitstek de strafrechter die de afweging kan maken of het voorhanden bewijsmateriaal voldoende is voor de bewezenverklaring van een strafbaar feit". Met andere woorden: De OvJ had eigenlijk niet eigenhandig mogen overgaan tot het opleggen van een strafblad door gebruik te maken van een bepaalde seponeringscode.

Ik heb de OvJ meerdere malen verzocht om een seponeringscode aan te passen, zodat er geen sprake meer was van een strafblad. Wat mij betreft was dan verder de zaak wel ongeveer afgedaan en zou de samenleving niet zijn opgezaald met slepende en peperdure procedures. Zinloze procedures die niet helpen de overbelasting van het OM en de Rechtbank te verminderen. Hij kon de seponeringscode gemakkelijk aanpassen op basis van ter beschikking zijnde filmbeelden, foto's, krantenartikelen en verklaringen. De OvJ koos ervoor om geen onderzoek te doen naar de ontlastende bewijsstukken. Sterker nog, uit geluidsopnamen blijkt dat hij absoluut geen kennis wilde nemen van het aanwezige ontlastende bewijs. Door bewust niet te doen aan waarheidsvinding ben ik ernstig en vooral

onnodig gedupeerd. Dat vind ik zeer verwijtbaar, een vorm van plichtsverzuim! Het is ook zeer verontrustend. Een verdachte heeft recht op zeer zorgvuldige behandeling van zijn/haar zaak. Door het handelen van de OvJ is mijn rechtsgevoel, als voormalig volksvertegenwoordiger en mede opsteller van regels, zeer geschokt. Zeker omdat je dan als gewone burger hemel en aarde moet bewegen om je recht te verkrijgen, als een OvJ een onrechtvaardig besluit neemt.

Wat verwacht ik van u? Ik verwacht dat u mijn klacht in behandeling neemt, gegrond verklaart en dat het leidt tot verbetering van interne procedures, zodat verdachten 100% recht wordt gedaan en dat, de door mij ervaren, nonchalance verdwijnt uit de organisatie. Een nonchalance die zelfs tot in de rechtszaal door de daar functionerende OvJ werd volgehouden. Het gaat hier immers over de rechtstaat en rechtsgevoel bij burgers.

Hoogachtend,

Alfred Blokhuisen



Bijlagen:

- 2020-09-11 OM Seponering OvJ A.B. Blokhuisen
- 2020-10-24 AB Vraag om toelichting nav van persverklaring OvJ
- 2020-11-23 OM Brief van OvJ toelichting op seponering
- 2020-11-27 Gesprek met OvJ ██████████ 9.48 u Over uitleg seponering (mp3)
- 2021-01-29 OM Nieuwe toelichting arrestatie AB
- 2021-02-10 AB Brief aan OvJ 2e verzoek heroverweging sepo
- 2021-08-02 Beschikking Gerechtshof Amsterdam Art 12 Sv Seponering