

**Alfred Blokhuisen**  
**Marga Klompéstraat 47**  
**3207 DD Spijkenisse**

**Tel : 0181-637000**  
**Mob: 06-28557235**  
**E-mail: post@alfredblokhuisen.nl**

**Aan: Officier van Justitie**  
**Mr. E. Visser**  
**Simon de Vreehof 1**  
**2019 HR Haarlem**

**Spijkenisse, 10 februari 2021**

Betreft: 15-228714-20

Geachte heer,

Ik ontving uw brief van 29 januari 2021 in goede orde.

U geeft aan dat u de code van seponering niet wenst te wijzigen en een aantekening op een strafblad te handhaven.

Graag geef ik u de gelegenheid om toch uw standpunt te wijzigen, dan wel bewijsstukken te overleggen van hetgeen u in uw brief stelt. U stelt namelijk dat u nader onderzoek heeft gedaan. In uw schrijven geeft u aan dat ik maar liefst 3 misdrijven heb begaan, terwijl ik juist u heb aangeboden om aan te tonen dat geen van de beschuldigingen hout snijden en ook niet overeind kunnen blijven. Die misdrijven zijn zo ernstig dat u nooit had mogen overgaan tot seponering. Immers afstraffing van geweld tegen en beledigingen aan het adres van dienders heeft zeer terecht prioriteit bij justitie.

Ik vind het zeer opmerkelijk dat u nader onderzoek heeft gedaan, pas nadat ik u heb aangesproken op de wijze van afhandeling van mijn aanhouding. In het telefoongesprek dat we hadden op 27 november 2020 gaf u ook toe geen enkel onderzoek te hebben gedaan en uw oordeel alleen heeft gebaseerd op hetgeen de Kmar heeft gerapporteerd. In het telefoongesprek, dat u plots beëindigde, nadat u zei mij niet "aardig" te vinden, gaf u ook aan geen gebruik te maken van het bewijs materiaal dat ik u wilde aanreiken om mijn kant van het verhaal te onderbouwen. U zei geen foto's en filmpjes te gaan bekijken. Daarmee geeft u ook aan geen waarheidsvinding na te streven. Want voor waarheidsvinding is beschouwing en afweging van ook de inbreng van de verdachte van belang. U koos ervoor dat niet te doen.

Alles wat u stelt in uw brief wordt niet ondersteund door enige verklaringen in het pv van de aanhouding. Althans ik heb het niet gezien in het rapport van de Kmar dat ik ter inzage heb gekregen. Geen van de feiten waarvan u me nu beschuldigt worden daar vermeld. Ik verzoek u de verklaringen van de verbalisanten te overhandigen. Die hoort in het dossier te zitten. U heeft 'm niet ter inzage aangeboden. In mijn dossier ontbreekt ook mijn verklaring die ik heb afgegeven in de cel. Ik heb uitgebreid verklaard. Heeft u enig idee waar die verklaring is gebleven?

In de verklaring van de kMar gaat het direct mis in de eerste alinea. Daar staat dat ik om 13:00 u Schiphol Plaza ben binnengelopen als onderdeel van een groep demonstranten. Ik kan aantonen aan vervoersbewijzen en beelden op NH TV en GP TV dat u op dat punt verkeerd bent geïnformeerd. Ook kunt u op de beelden zien dat ik mag functioneren binnen de afzetting en daar ook een interview en impressies maak, met toestemming van en prettige samenwerking met de Kmar. Dat kon natuurlijk alleen als ik bewezen had dat ik journalist was. Ik heb daarvoor mijn visitekaartjes overhandigd. De visitekaartjes werden later mede in beslag genomen. Ik heb overigens niet geweigerd Schiphol Plaza te verlaten. Zo ver kwam het "gesprek" met de verbalisant namelijk niet. Ik werd binnen 20 seconden na het feit dat ik omver werd gelopen door de Kmar al naar buiten gesleept. Daarvan zijn getuigen die willen verklaren.

Het Ministerie van Justitie ondersteunt ook grotendeels mijn beleving in een brief aan onder andere de 2<sup>e</sup> Kamer. Over mijn aanhouding werden immers schriftelijke vragen gesteld. Ook zijn er beelden, met geluid van mijn aanhouding, waaruit zonneklaar blijkt dat hetgeen wordt beweerd niet juist is. Er is niet geschopt en er is niet gescholden. Integendeel zelfs. Het lijkt erop dat hier sprake is van persoonsverwisseling. U

geeft zelf aan dat er drukte was. Wellicht is het daar fout gegaan in de verslaglegging. Op de beelden is te horen dat ik me wel degelijk en ontspannen nogmaals voorstel als journalist en u ziet daar ook dat ik mijn opnameapparatuur afgeef en vraag een redacteur te bellen over mijn aanhouding. Ik had me overigens heel eenvoudig kunnen onttrekken aan de in gang gezette aanhouding, zo blijkt uit beelden. Ik deed dat niet.


Maar ja, u wilde de beelden, geluidsopnamen en foto's niet tot u nemen. Overigens zijn 3 getuigen bereid om te verklaren wat er werkelijk heeft plaatsgevonden. Ze zijn bereid om de verklaring schriftelijk af te leggen, maar u kunt ze ook telefonisch horen, als u dat wenst. Indien u dat wilt verstrek ik u graag de contactgegevens.

Ik verzoek u dat dringend alsnog te doen en uw standpunt te heroverwegen. Al is het alleen al omdat hetgeen u beweert door de kMar niet kan worden onderbouwd met bewijsmateriaal. Mijn verhaal wel.

Kortom: Ik verzoek u nogmaals om uw standpunt te heroverwegen en de seponeringscode te wijzigen en de aantekening te verwijderen. Hierna kunnen we e.e.a. achter ons laten. Indien u dat niet wilt, dan zal ik vervolging eisen voor de de beweringen die u naar voren brengt, middels een art. 12 procedure. Ik reken er echter op dat dat niet nodig is en dat deze hele zaak berust op een vergissing, juist veroorzaakt door de, door u benoemde, "drukte".

Opmerkelijk: De Algemene Bezwaarcommissie van de gemeente Haarlemmermeer heeft bepaald dat het besluit om de demonstratie te laten ontbinden onrechtmatig was.

Hoogachtend



Alfred Blokhuisen