

VERZOEKEN SCHADEVERGOEDING WEGENS VRIJHEIDSBENEMING
Ex artikel 530 en 533 Sv

Aan rechtbank Noord Holland locatie Haarlem

Geeft eerbiedig te kennen:

Alfred Bernardus Blokhuisen, geboren op 17 maart 1955 te Leiden, wonende aan de Marga Klompestraat 47 te 3207 DD Spijkenisse, gemeente Nissewaard, ten deze uitdrukkelijk woonplaats gekozen hebbende te (3203 XV) Spijkenisse, aan de Iepenlaan 49-53, ten kantore van zijn advocaat mr. ing. A.T. Tilburg, welke gemachtigd is dit stuk te ondertekenen en namens hem in te dienen.

1. Bij vonnis van de kantonrechter van de rechtbank Noord Holland, locatie Haarlem van 24 juni 2022 dat onder parketnummer 15-228714-20 is gewezen, is Blokhuisen vrijgesproken. Dit vonnis is onherroepelijk geworden.
2. Blokhuisen was ten laste gelegd dat hij op 14 december 2019 te Schiphol niet heeft voldaan aan de door de burgermeester gegeven opdracht de betoging ter stond te beëindigen.
3. Blokhuisen was niet als betoger aanwezig, doch als journalist.
4. Blokhuisen was aangehouden op Schiphol en vastgezet. De zaak werd geseponneerd door de Officier van Justitie maar met behoud van een aantekening.
5. Nadat Blokhuisen de Officier van Justitie had gevraagd de seponeringscode te wijzigen waardoor de aantekening verviel, stuitte dit af op een weigering van de Officier van Justitie. Op het verzoek van Blokhuisen de zaak dan voor de rechter te brengen werd afwijzend door de Officier van Justitie beschikt.
6. Daarom startte Blokhuisen een procedure op grond van art. 12 Sv met als doel vervolgd te worden. Bij het Hof pleitte de AG ervoor het vervolgingsverzoek niet te honoreren, met als gevolg dat Blokhuisen zijn aanhouding niet kon aanvechten als het Hof dit zou overnemen.
7. Het Hof vond echter de klacht van Blokhuisen terecht en beval het OM om Blokhuisen te vervolgen.
8. De kanonrechter heeft Blokhuisen vervolgens vrijgesproken.

9. Blokhuizen neemt de zaak principiële op. Hij voelt zich als journalist indertijd tegengewerkt om zijn werkzaamheden uit te voeren en daarna door het OM tegengewerkt om hem van alle blaam te zuiveren.
10. Daar komt bij dat Blokhuizen ook belemmerd werd om adequaat verslag te doen van de betoging en specifiek van het optreden van de politie, omdat hij werd vastgezet in de Marechausseekazerne van Schiphol te Badhoevedorp. Nadat Blokhuizen na 3,5 uur eindelijk werd vrijgelaten had zijn berichtgeving ook aan actualiteitswaarde ingeboet.
11. Voor een volledige gang van zaken wordt verwezen naar de bijlagen, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.
12. Voor de detentie verzoekt Blokhuizen aan de rechtbank hem een vergoeding toe te kennen van € 130,00.
13. Niet alleen de arrestatie en onterechte hechtenis hebben voor Blokhuizen vervelende gevolgen gehad, maar ook de nasleep ervan. Voor de uitvoerige inspanningen die Blokhuizen zich heeft moeten getroosten om uiteindelijk via de rechtbank zijn gelijk te krijgen acht Blokhuizen een aanvullende immateriële schadevergoeding van € 500,00 op zijn plaats.
14. Daarnaast wenst Blokhuizen een vergoeding te verkrijgen voor de reiskosten die hij heeft moeten maken te specificeren als volgt:
Taxikosten na vrijlating Marechausseekazerne Badhoevedorp naar Schipholplaza € 26,00
Inzage dossier OvJ bij Rechtbank Rotterdam 52 km x 0,40 = € 20,80
Parkeren Inzage dossier OvJ Rotterdam € 7,50
Bijwonen zitting Kantonrechter Haarlem 172 km x € 0,40 = € 68,80
Parkeren bij rechtbank Haarlem € 7,52
15. Blokhuizen stelt dat de aanhouding en de detentie hem zeer veel hebben gedaan. Blokhuizen is vanwege het feit dat hij ten onrechte is aangemerkt als verdachte en ook zo is behandeld emotioneel beschadigd. Dit alles is voor Blokhuizen zeer ingrijpend voor Blokhuizen. Blokhuizen meent dan ook dat het betreffende bedrag als schadevergoeding zeker op zijn plaats is.
16. Blokhuizen verzoekt om een vergoeding voor de kosten van de raadsman verbonden aan het opstellen en indienen van dit verzoek ad € 280,-- en indien er een zitting wordt bijgewoond € 550,--.
17. Blokhuizen stemt ermee in dat op dit rekest wordt beslist zonder mondelinge behandeling in de raadkamer, met dien verstande dat, indien de rechtbank nadere toelichting noodzakelijk acht of overweegt het verzoek af te wijzen dan wel een bedrag toe te wijzen dat meer dan € 130,-- afwijkt van het verzochte, Blokhuizen in de gelegenheid wenst te worden gesteld het verzoek in de raadkamer nader toe te

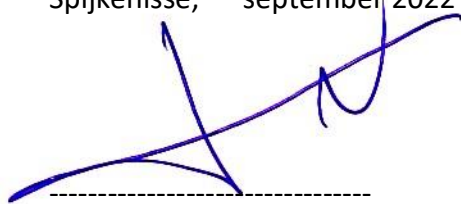
lichten. Indien laatstbedoeld geval zich voordoet en het verzoek in raadkamer wordt behandeld, wordt om een vergoeding voor de kosten verbonden aan het verzoek ad € 550,-- verzocht.

REDENEN WAAROM: Blokhuizen Uw Rechtbank verzoekt tot de gevraagde toekenning over te gaan.

Spijkenisse, september 2022

A.T. Tilburg, advocaat

Spijkenisse, september 2022



A.B. Blokhuizen, verzoeker