



> Retouradres Postbus 90615 2509 LP Den Haag

De heer A.B. Blokhuisen

Datum 21-10-2021
Betreft Uw klacht

Geachte heer Blokhuisen,

Op 29 augustus 2020 heeft u een klacht ingediend waarin u zich beklagt over het optreden van een medewerker van de Koninklijke Marechaussee op 14 december 2019 te Schiphol Airport. U stelt dat deze medewerker u ten onrechte heeft aangehouden. Uw klacht behelst specifiek het volgende:

1. Het omver zijn gelopen door een medewerker van de Koninklijke Marechaussee;
2. Het door de medewerker van de Koninklijke Marechaussee niet mededelen waarom hij u beval Schiphol te verlaten;
3. Het onterecht aangehouden zijn door de medewerker van de Koninklijke Marechaussee;
4. Het door de medewerker van de Koninklijke Marechaussee willekeurig te werk zijn gegaan tijdens uw aanhouding;
5. Het niet staken door de medewerker van de Koninklijke Marechaussee van uw aanhouding nadat u kenbaar had gemaakt een journalist te zijn;
6. Het ruw door de medewerker van de Koninklijke Marechaussee behandeld zijn tijdens uw aanhouding;
7. Het niet mededelen van de cautie door de medewerker van de Koninklijke Marechaussee en de Hulp Officier van Justitie;
8. Het niet verstrekken van het verplichte foldermateriaal waarin uw rechten als verdachte staan omschreven;
9. Het niet vastleggen van de door u bij de Hulp Officier van Justitie afgelegde verklaring, waardoor de naar uw mening ontlastende beelden op Schiphol Plaza niet zijn veilig gesteld;
10. Het onjuist bejegend zijn in het cellencomplex;
11. Het tegen een muur zijn gesmeten in het cellencomplex door een fotograaf;
12. Het verstrekken van onwaarheden aan de Minister van Justitie en Veiligheid;
13. Het onterecht in het dossier vermelden dat er protestspullen zijn teruggegeven.

In deze brief wordt eerst kort het klachtonderzoek beschreven. Vervolgens volgt

Pagina 1 van 6

Ministerie van Defensie

KMAR STAF CKMAR
KMAR STC/KABINET

Locatie
Den Haag - Plein-
Kalvermarkt.
Kalvermarkt 32
2511 CB 's-Gravenhage

Postadres
Postbus 90615
2509 LP 'S-GRAVENHAGE
MPC 58B

Contactpersoon

ELNT
Senior medewerker klachten

MDTN
sie.klachten.kmar@mindef.nl
www.marechaussee.nl

Onze referentie

Zaaknummer

*Bij beantwoording, datum,
onze referentie en onderwerp
vermelden.*



een verwijzing naar de bijlage met daarin de beoordeling van de onafhankelijke klachtencommissie. Daarna geef ik, namens de Commandant Koninklijke Marechaussee als Chef Kabinet van de Staf Commandant Koninklijke Marechaussee, mijn uiteindelijke beslissing omtrent uw klachtonderdelen.

Ministerie van Defensie

KMAR STAF CKMAR
KMAR STC/KABINET

Onze referentie
2021004451

Klachtonderzoek

Uw klacht is in behandeling genomen door de klachtbehandelaar van de brigade Politie en Beveiliging Schiphol. Op 26 november 2020 heeft de brigadecommandant van de brigade Politie en Beveiliging van de Koninklijke Marechaussee zijn standpunt omtrent uw klacht verstuurd. Op 26 november 2020 heeft u middels een e-mail aangegeven zich niet te kunnen vinden in dat standpunt. Op 27 november 2020 werd u middels een e-mail geïnformeerd dat uw klacht op uw verzoek zal worden voorgelegd bij de onafhankelijke klachtencommissie van de Koninklijke Marechaussee. Op 28 september 2021 heeft luitenant-kolonel Tina Tuiten met u en uw vrouw een open en transparant gesprek gevoerd over het advies van de onafhankelijke klachtencommissie en de beslissing op deze klacht. Tijdens dit gesprek zijn zowel uw ervaringen en perspectief als het perspectief van de Koninklijke Marechaussee besproken.

Onafhankelijke klachtencommissie

Op 5 maart 2021 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden bij de onafhankelijke klachtencommissie. U was samen met uw echtgenote mevr. Van der Borgt en dhr. Abbenhuis aanwezig bij de hoorzitting. De onafhankelijke klachtencommissie heeft uw klachtonderdelen separaat behandeld. Op 10 juni 2021 heb ik het advies van de onafhankelijke klachtencommissie ontvangen. Voor de volledige beoordeling van de onafhankelijke klachtencommissie, verwijs ik u naar het advies in de bijlage.

De beslissing

Ik heb kennisgenomen van het advies van de onafhankelijke klachtencommissie, het bijbehorende klachtonderzoek en uw gesprek met luitenant-kolonel Tuiten. Tijdens de hoorzitting en het gesprek met luitenant-kolonel Tuiten kwam naar voren dat uw negatieve ervaringen omtrent het optreden van de Koninklijke Marechaussee zich niet alleen richt op de klachtonderdelen maar ook op andere zaken die u, zoals u het heeft verwoord, in de hele keten als onprettig, incorrect en disproportioneel heeft ervaren. Hieronder volgt mijn beslissing, gelet op de door u ingediende klachtonderdelen.

Op 14 december 2019 bevond u zich op de luchthaven Schiphol. Op die dag vond een demonstratie van Greenpeace plaats in de entreehal van Schiphol Plaza. Het demonstratiegebied aldaar was afgezet met rood-witte linten. Dit teneinde een veilige werkomgeving te creëren voor de medewerkers van de Koninklijke Marechaussee die de demonstranten aldaar moesten afvoeren, omdat door de burgemeester van Haarlemmermeer geen toestemming was gegeven om op die locatie te demonstreren.

U bevond zich buiten de met linten gemaakte afzetting en was aldaar in afwachting van een persvak. U heeft verklaard dat u ondersteboven werd gelopen door een medewerker van de Koninklijke Marechaussee en als schrikreactie "kijk



uit!" heeft geroepen. De medewerker van de Koninklijke Marechaussee verklaart hierover dat u in botsing bent gekomen met één of meerdere collega's van een mobiele/bijstandseenheid, die een demonstrant aan het afvoeren waren, en dat u zich toen heeft omgedraaid, naar die medewerkers heeft geschopt en daarbij heeft geroepen: "hé klootzak, wat doe je nou" of woorden van gelijke strekking.

Ministerie van Defensie

KMAR STAF CKMAR
KMAR STC/KABINET

Onze referentie

De betrokken medewerker van de Koninklijke Marechaussee is vervolgens naar u toe gelopen en heeft u eerst gevraagd en vervolgens bevolen Schiphol Plaza te verlaten. U heeft in reactie hierop een aantal keren gevraagd "waarom?". U bent vervolgens door de betrokken medewerker van de Koninklijke Marechaussee aangehouden. Na de aanhouding heeft u de betrokken medewerker van de Koninklijke Marechaussee in kennis gesteld dat u journalist bent. U werd door de betrokken medewerker van de Koninklijke Marechaussee en een andere medewerker van de Koninklijke Marechaussee naar een bus gebracht en overgedragen aan ander personeel van de Koninklijke Marechaussee. U stelt vervolgens dat u tegen de bus werd aangegooid en dat daarbij bijna uw pols werd gebroken. U bent vervolgens in een bus vervoerd naar de Koningin Maxima Kazerne ter voorgeleiding aan de Hulp Officier van Justitie.

Met betrekking tot uw eerste klachtonderdeel (het omver zijn gelopen door een medewerker van de Koninklijke Marechaussee), kan ik u het volgende mededelen. Uit het klachtonderzoek is gebleken dat uw beleving en de beleving van de betrokken medewerker van de Koninklijke Marechaussee dusdanig ver uit elkaar liggen, dat niet eenduidig vastgesteld kan worden dat juist deze betrokken medewerker van de Koninklijke Marechaussee u omver heeft gelopen. Ik acht dit klachtonderdeel dan ook ongegrond. Tijdens het klachtonderzoek is wel naar voren gekomen dat dit door ander personeel van de Koninklijke Marechaussee is veroorzaakt. Hiervoor bied ik mijn excuses aan. Het advies van de onafhankelijke klachtencommissie over het creëren van een corridor en een persvak gedurende een demonstratie, neem ik ter harte.

Met betrekking tot uw tweede klachtonderdeel (het door de medewerker van de Koninklijke Marechaussee niet mededelen waarom hij u beval Schiphol te verlaten), kan ik u het volgende mededelen. Gedurende de demonstratie op Schiphol Plaza is meerdere malen omgeroepen dat allen die niet behoren tot de groep herkenbare demonstranten, zich naar buiten dienden te begeven. U bent diverse malen verzocht en later bevolen om Schiphol Plaza te verlaten. Toen u geen gehoor gaf aan dit bevel, werd u aangehouden. Gedurende deze periode heeft u meermaals aan de betrokken medewerker van de Koninklijke Marechaussee gevraagd waarom u Schiphol Plaza diende te verlaten. De betrokken medewerker heeft een informatieverplichting waardoor het redelijk en gepast was dat u, voordat u bevolen en aangehouden werd, antwoord zou hebben gekregen op uw vraag waarom u Schiphol Plaza diende te verlaten. Ik acht dit klachtonderdeel dan ook gegrond.

Met betrekking tot uw derde klachtonderdeel (het onterecht aangehouden zijn door de medewerker van de Koninklijke Marechaussee), kan ik u het volgende mededelen. Zoals aangegeven in de gespreksnotitie inzake uw hoorgesprek van 9 september 2020, een e-mail van de klachtbehandelaar van 17 november 2020 en de zienswijze van de brigadecommandant van de brigade Politie en Beveiliging Schiphol, is dit oordeel aan de Officier van Justitie voorbehouden. Ik onthoud mij

Pagina 3 van 6



dan ook van een oordeel met betrekking tot dit klachtonderdeel.

Ministerie van Defensie

KMAR STAF CKMAR
KMAR STC/KABINET

Onze referentie

Met betrekking tot uw vierde klachtonderdeel (het door de medewerker van de Koninklijke Marechaussee willekeurig te werk zijn gegaan tijdens uw aanhouding), kan ik u het volgende mededelen. Zoals bij het eerste klachtonderdeel, verschillen uw beleving en die van de betrokken medewerker van de Koninklijke Marechaussee van elkaar. Uw uitgestoken been werd door de betrokken medewerker van de Koninklijke Marechaussee beschouwd als een schoppende beweging in de richting van een medewerker van de Koninklijke Marechaussee. U geeft aan dat het onmogelijk is dat u geschopt heeft naar een medewerker van de Koninklijke Marechaussee, maar dat het niet ondenkbaar is dat u uw been heeft uitgestoken. Omdat u niet ontkent dat u uw been heeft uitgestoken, is het aannemelijk dat dit op dat moment is gezien als een schoppende beweging naar een medewerker van de Koninklijke Marechaussee en is het dan ook redelijk en juist dat de betrokken medewerker u verzocht heeft Schiphol Plaza te verlaten en niet andere aanwezige personen. Het hierboven staande getuigt niet van willekeur van de betrokken medewerker. Ik acht dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

Met betrekking tot uw vijfde klachtonderdeel (het niet staken door de medewerker van de Koninklijke Marechaussee van uw aanhouding nadat u kenbaar had gemaakt een journalist te zijn), kan ik u het volgende mededelen. Uit het klachtonderzoek is gebleken dat u pas na uw aanhouding aan de betrokken medewerker van de Koninklijke Marechaussee kenbaar heeft gemaakt dat u journalist bent en op dat moment aan het werk was op Schiphol Plaza. De aanhouding kon niet meer ongedaan worden gemaakt omdat een aanhouding te allen tijde getoetst moet worden door een Hulp Officier van Justitie. Ik acht dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

Met betrekking tot uw zesde klachtonderdeel (het ruw door de medewerker van de Koninklijke Marechaussee behandeld zijn tijdens uw aanhouding), kan ik u het volgende mededelen. Zoals bij het eerste en vierde klachtonderdeel, verschillen ook bij dit klachtonderdeel uw beleving en die van de betrokken medewerker van de Koninklijke Marechaussee. U heeft gedurende de hoorzitting een filmpje en een foto getoond. Uit het klachtonderzoek en uw getoonde filmpje en foto is niet vast komen te staan dat de betrokken medewerker van de Koninklijke Marechaussee u tijdens uw aanhouding ruw heeft behandeld. Ik acht dit klachtonderdeel ongegrond en vind het spijtig dat u het optreden als ruw heeft ervaren.

Met betrekking tot uw zevende (het niet mededelen van de cautie door de medewerker van de Koninklijke Marechaussee en de Hulp Officier van Justitie) en achtste klachtonderdeel (het niet verstrekken van het verplichte foldermateriaal waarin uw rechten als verdachte staan omschreven), kan ik u het volgende mededelen. De cautie wordt medegedeeld door een Hulp Officier van Justitie en de folder waarin de rechten van een verdachte staan vermeld, dienen bij het cellencomplex te worden uitgereikt. De betrokken medewerker van de Koninklijke Marechaussee was bij deze handelingen niet aanwezig waardoor hem ook geen verwijt kan worden gemaakt. Uw negatieve ervaring betreurt ik en neem ik ter harte. Ik onthoud mij in deze van een oordeel over dit klachtonderdeel.

Met betrekking tot uw negende (het niet vastleggen van de door u bij de Hulp Officier van Justitie afgelegde verklaring, waardoor de naar uw mening



ontlastende beelden op Schiphol Plaza niet zijn veilig gesteld), tiende (het onjuist bejegend zijn in het cellencomplex) en elfde klachtonderdeel (het tegen een muur zijn gesmeten in het cellencomplex door een fotograaf), kan ik u het volgende mededelen. Tijdens de hoorzitting van de onafhankelijke klachtencommissie heeft u voor het eerst kenbaar gemaakt dat de Hulp Officier van Justitie uw verklaring niet schriftelijk heeft vastgelegd, waardoor de naar uw mening ontlastende camerabeelden van Schiphol Plaza niet zouden zijn veilig gesteld. Tevens heeft u tijdens de hoorzitting voor het eerst kenbaar gemaakt dat u onheus bent bejegend in het cellencomplex en dat u door een fotograaf tegen een muur van dat cellencomplex bent gesmeten. Deze klachtonderdelen, die wij serieus nemen, betreffen geen gedragingen van de betrokken medewerker van de Koninklijke Marechaussee. Bovendien is er gedurende het klachtproces geen onderzoek gedaan naar deze klachtonderdelen, omdat u deze klachtonderdelen voor het eerst ten tijde van de hoorzitting van de onafhankelijke klachtencommissie heeft aangevoerd. Gelet op het hierboven staande, onthoud ik mij dan ook van een oordeel over deze klachtonderdelen.

Ministerie van Defensie

KMAR STAF CKMAR
KMAR STC/KABINET

Onze referentie

Met betrekking tot uw twaalfde klachtonderdeel (het verstrekken van onwaarheden aan de Minister van Justitie en Veiligheid), kan ik u het volgende mededelen. U stelt dat de Koninklijke Marechaussee onwaarheden heeft verstrekt aan het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Indien de Koninklijke Marechaussee in uw beleving onwaarheden heeft verstrekt aan het Ministerie van Justitie en Veiligheid, dan betreur ik dat. Ik ben echter van mening dat er geen reden is om te twijfelen aan het feit dat de Koninklijke Marechaussee het Ministerie van Justitie en Veiligheid correct heeft geïnformeerd. Daarnaast betreft dit klachtonderdeel geen gedraging van de betrokken medewerker van de Koninklijke Marechaussee. Derhalve onthoud ik mij dan ook van een oordeel over dit klachtonderdeel.

Met betrekking tot uw dertiende klachtonderdeel (het onterecht in het dossier vermelden dat er protestspullen zijn teruggegeven), kan ik u het volgende mededelen. Dit klachtonderdeel heeft u tijdens de hoorzitting van de onafhankelijke klachtencommissie voor het eerst kenbaar gemaakt. Omdat er gedurende het klachtproces geen onderzoek plaats heeft kunnen vinden naar dit klachtonderdeel, vanwege bovenstaand gegeven, onthoud ik mij dan ook van een oordeel omtrent dit klachtonderdeel. Wel worden uw ervaringen teruggekoppeld met de desbetreffende afdeling.



Nationale ombudsman

Wellicht bent u het niet eens met mijn beslissing. Dan kunt u uw klacht voorleggen aan de Nationale ombudsman (www.nationaleombudsman.nl). In dat geval adviseer ik u vooraf telefonisch contact op te nemen met de Nationale ombudsman via het gratis telefoonnummer 0800-3355555.

Ministerie van Defensie

KMAR STAF CKMAR
KMAR STC/KABINET

Onze referentie

Heeft u nog vragen?

Mogelijk heeft u nog vragen over of naar aanleiding van deze brief. Neemt u dan gerust contact op met de klachtencoördinator, mevrouw mr. B.A.H. Theuns. U kunt haar bereiken via het e-mailadres: sie.klachten.kmar@mindef.nl.

Met vriendelijke groet,

~~Commandant Koninklijke Marechaussee~~

Voor deze

Chef Kabinet van de Commandant Koninklijke Marechaussee

Drs.

Kolonel