

# beslissing

---

## RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Strafrecht

Zittingsplaats Haarlem

parketnummer :  
raadkamernummers :  
datum :

**beslissing van de enkelvoudige raadkamer op het verzoek op grond van artikel 530 en 533 Wetboek van Strafvordering van:**

**Alfred Blokhuizen,**

geboren op

woonplaats kiezend op het kantoor van mr. A.T. Tilburg, advocaat te Spijkenisse (Iepenlaan 49-53, 3203 XV Spijkenisse),

hierna te noemen: de verzoeker.

### **Feiten**

De verzoeker is op 14 december 2019 aangehouden op verdenking van het niet voldoen aan de door de burgemeester gegeven opdracht de betoging ter stond te beëindigen.

De verzoeker op 24 juni 2022 door de kantonrechter van deze rechtbank vrijgesproken. Dit vonnis is onherroepelijk geworden.

### **Procedure**

Het verzoek is op 20 september 2022 ter griffie van deze rechtbank ontvangen.

De rechtbank heeft op 2 mei 2023 het verzoek in openbare raadkamer behandeld.

De rechtbank heeft de verzoeker, de advocaat mr. A.T. Tilburg en de officier van justitie op zitting gehoord.

### **Verzoek**

Het verzoek strekt tot het toekennen van een vergoeding van in totaal € 1590,68 wegens:

- € 130,00 ter zake van de ondergane vrijheidsbeneming van 1 dag op 14 december 2019;
- € 500,00 ter zake van de immateriële schade als gevolg van de uitvoerige inspanningen die de verzoeker heeft gedaan om bij de rechter zijn gelijk te krijgen;
- € 26,00 ter zake van de taxikosten na vrijlating van Marechausseekazerne Badhoevedorp naar Schipholplaza;
- € 20,80 ter zake van de gemaakte reiskosten naar de rechtbank Rotterdam voor de inzage van het dossier (52 km x € 0,40);
- € 7,50 ter zake van de gemaakte parkeerkosten bij de rechtbank Rotterdam;
- € 68,80 ter zake van de gemaakte reiskosten ten behoeve van de strafzaak bij de rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem (172 km x € 0,40);
- € 7,50 ter zake van de gemaakte parkeerkosten bij de rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem;



Parketnummer :  
raadkamernr :  
inzake :

blad 2

---

- € 550 ter zake van de kosten van een raadsman voor het opstellen, indienen en behandelen van dit verzoek.

Het verzoek is door de verzoeker en zijn raadsman in raadkamer nader toegelicht. De verzoeker stelt dat hij zich buitengewoon heeft moeten inspannen door de tegenwerking van het Openbaar Ministerie. De verzoeker heeft bewust niet om een vergoeding van schade ter zake van gemiste inkomsten verzocht. De verzoeker heeft een nulurencontract en hij is veel tijd kwijt geweest aan deze zaak waardoor hij zijn werk niet kon inleveren, maar voor de verzoeker draait het meer om de inspanning en de moeite die het hem heeft gekost dan om de (mogelijk) gemiste inkomsten.

#### **Standpunt van het Openbaar Ministerie**

De officier van justitie verzet zich voor een deel tegen het toekennen van de gevraagde vergoeding en heeft in raadkamer dit standpunt nader toegelicht.

Naar het oordeel van de officier van justitie komen de volgende kosten in aanmerking voor vergoeding op grond van artikel 530 Sv: de reis- en parkeerkosten, waarbij conform het besluit tarieven in strafzaken geldt dat bij gebruik van een eigen auto hoogstens € 0,28 per kilometer kan worden vergoed. Dit komt uit op € 62,72 (224 km x € 0,28). De parkeerkosten van in totaal € 15,00 en de taxikosten naar Schipholplaza € 26,00. De kosten met betrekking tot de rechtsbijstand kunnen tot € 680,00 worden toegewezen.

#### *Met betrekking tot de immateriële schade*

Naar het oordeel van de officier van justitie komt deze post niet in aanmerking voor vergoeding en dient het verzoek voor dit gedeelte niet-ontvankelijk te worden verklaard.

#### *Met betrekking tot de ondergane vrijheidsbeneming*

De officier van justitie constateert dat de verzoeker niet in verzekering is gesteld waardoor de kosten niet in aanmerking komen voor een vergoeding op grond van artikel 533 Sv.

#### **Beoordeling**

De rechtbank is bevoegd en het verzoek is tijdig ingediend.

De toekenning van een schadevergoeding heeft steeds plaats, indien en voor zover daartoe, naar het oordeel van de rechter, alle omstandigheden in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig zijn.

De rechtbank acht die gronden aanwezig voor een deel van het verzochte en overweegt daartoe het volgende.

De verzoeker is op 14 december 2019 op Schiphol aangehouden wegens het niet opvolgen van een bevel van de burgemeester om een betoging te stoppen. De verzoeker zegt echter dat hij daar niet aan het betogen was, maar dat hij wegens zijn beroep als journalist aanwezig was. De zaak is op 11 september 2020 geseponneerd wegens de reden dat de verzoeker zelf door het gebeuren of de gevolgen daarvan is getroffen. De verzoeker heeft naar aanleiding van het sepot een artikel 12 Sv procedure gestart omdat hij vrijspraak wilde van het ten laste gelegde. Op 24 juni 2022 is de verzoeker door de kantonrechter vrijgesproken.

*Vergoeding van reiskosten*

Op grond van artikel 530, eerste lid, Sv wordt een vergoeding van reiskosten toegekend voor zover deze ten behoeve van het onderzoek en de behandeling van de zaak zijn gemaakt. Nu door de verzoeker reiskosten zijn gemaakt ten behoeve van het onderzoek of de behandeling van de zaak, komt een deel van deze kosten, namelijk de kosten die in dit verband gemaakt zijn om zijn dossier in te zien bij de rechtbank Rotterdam en kosten voor de kantonzitting bij deze rechtbank, voor vergoeding in aanmerking. De rechtbank is van oordeel dat een bedrag van € 62,72 (224 km x € 0,28) voor de reiskosten en € 15,00 voor de parkeerkosten, billijk en toewijsbaar is.

De taxikosten (€ 26,00) die die door verzoeker zijn gemaakt in verband met zijn vrijlating van de Marechausseekazerne in Schiphol zijn geen kosten die gemaakt zijn ten behoeve van het onderzoek en de behandeling van de zaak als bedoeld in artikel 530, lid 1, Sv. In de toelichting bij dit artikel is expliciet opgenomen dat reiskosten bij heenzending na aanhouding niet onder dit artikel vallen. Dit deel van het verzoek dient dan ook te worden afgewezen.

*Vergoeding met betrekking tot de ondergane vrijheidsbeneming*

De verzoeker is op 14 december 2021 om 09:37 uur aangehouden en op 14 december 2021 om 12:00 uur in vrijheid gesteld.

De wet beperkt zich tot vergoeding van schade die is ontstaan ten gevolge van strafvorderlijke vrijheidsbeneming en niet tot schade die is ontstaan door strafvorderlijke vervolging als zodanig. Nu verzoeker in deze zaak niet in verzekering is gesteld, is de rechtbank van oordeel dat in het onderhavige geval geen sprake is geweest van een vrijheidsbeneming als bedoeld in artikel 533 Sv. Van bijzondere omstandigheden die tot een ander oordeel zouden moeten leiden is geen sprake.

De rechtbank zal dit deel van het verzoek daarom afwijzen.

*Vergoeding van de immateriële schade*

De verzoeker heeft in zijn verzoekschrift en op zitting toegelicht dat hij veel inspanningen heeft moeten verrichten om zijn gelijk te kunnen behalen bij de kantonrechter. Hiervoor verzoekt hij een immateriële schadevergoeding van € 500,00. Ter zitting heeft de verzoeker toegelicht dat het uitdrukkelijk niet de bedoeling is geweest om de daadwerkelijke kosten van tijdverzuim te vorderen. Het gaat meer om een symbolisch bedrag ter tegemoetkoming van alle tegenwerking die hij vanuit het Openbaar Ministerie heeft ondervonden.

De rechtbank stelt voorop dat het voorstelbaar is dat de verzoeker veel consequenties heeft ondervonden van zijn arrestatie. Ook heeft de verzoeker aannemelijk gemaakt dat hij veel inspanningen heeft moeten verrichten om een uitspraak van de rechter te verkrijgen in zijn zaak en dat dit bij hem tot de nodige frustraties en spanningen heeft geleid. Het verzoek dient echter op een wettelijke grondslag te berusten om in aanmerking te kunnen worden genomen. Voor een symbolische toekenning van immateriële schade is in deze procedure geen plaats.

Artikel 530 lid 2 Sv geeft een grondslag voor vergoeding van de werkelijke schade als gevolg van tijdverzuim in de vorm van gederfde inkomsten of gederfd loon. Een dergelijk verzoek is – zoals gezegd – niet gedaan. Artikel 533 Sv kan wel een grondslag bieden voor

Parketnummer :  
raadkamernr :  
inzake :

blad 4

---

immateriële schade in de vorm van psychische schade of aantasting van de eer of goede naam, echter ook daarbij geldt als grondslag de vrijheidsbeneming als zodanig. De door verzoeker genoemde inspanningen om zijn gelijk te halen, kunnen dus niet tot vergoeding van immateriele schade aanleiding geven.

*Kosten procedure*

De rechtbank zal het gebruikelijke bedrag van € 680,- toekennen voor de kosten van indiening en behandeling van dit verzoek.

**Beslissing**

De rechtbank kent aan verzoeker ten laste van de Staat een vergoeding toe van € 757,72 (zegge: zevenhonderdzevenenvijftig euro en tweeënzeventig eurocent), welk bedrag als volgt is samengesteld:

€ 77,72 wegens gemaakte reis- en parkeerkosten en

€ 680,00 wegens kosten raadsman voor indienen en behandelen verzoekschrift.

Wijst het meer of anders verzochte af.

Deze beslissing is gegeven door  
mr.  
in tegenwoordigheid van mr  
en uitgesproken op 16 mei 2023.

rechter,  
griffier,

De griffier is buiten staat deze beslissing mede te ondertekenen.