

Op wo 19 jul 2023 om 17:13 schreef Nationale ombudsman:

Geachte heer Blokhuisen,

Inmiddels heb ik een reactie van het OM ontvangen op onderstaand bericht. Die reactie kunt u onderaan dit bericht lezen.

Voor nu heb ik voldoende informatie om tot een afronding van uw klacht te kunnen komen. Ik kan niet exact aangeven op welke termijn dit zal zijn, mede gelet op mijn aankomende vakantie en de vakantie van de ombudsman.

Mocht u vragen hebben, dan kunt u contact met mij opnemen. Van 24 juli tot en met 11 augustus ben ik vrij. Vanaf 14 augustus lees ik mijn mail weer.

Bericht zoals ontvangen van het OM

Uit de correspondentie blijkt dat meerdere verzoeken tot wijziging van de sepotcode zijn behandeld door de OvJ en de parketsecretaris naar aanleiding van het seponeren van de zaak wegens het gegeven dat hij reeds door feit of gevolgen was getroffen. Door hen is meerdere keren gemotiveerd (middels brieven en telefoongesprek) medegedeeld waarom zij geen aanleiding zagen om de sepotcode te wijzigen.

Naar aanleiding van het afwijzen van het verzoek tot wijziging van de sepotcode, is de heer Blokhuisen een artikel 12 Sv-procedure gestart. Er is een ambtsbericht geschreven door het OM, waarin in overweging is gegeven om het beklag ongegrond te verklaren. De redenen hiervoor waren als volgt:

In het kader van de artikel 12-procedure is aan de KMar gevraagd om dit op papier te zetten en dit is als aanvullend pv van verbalisant Jansen aan het dossier toegevoegd. Uit dat pv blijkt inderdaad dat klager is aangehouden, omdat hij met "klootzakken", of woorden van gelijke strekking, in de richting van verbalisanten schold, een schoppende beweging in hun richting maakte en geen gehoor gaf aan de vordering om het gebied te verlaten. Voorts heeft klager zich pas kenbaar gemaakt als journalist nadat hij was aangehouden. Journalist of niet, iedereen heeft zich aan die aanwijzing van de politie te houden. De beelden die klager bij zijn klacht heeft bijgevoegd tonen niet aan dat hij journalist was op het moment van aanhouding en - kennelijk - droeg hij ook geen zichtbare perskaart bij zich.

De advocaat-generaal bij het ressortsparket heeft tevens in het verslag aangegeven in overweging te geven de klacht af te wijzen. De advocaat-generaal was van oordeel dat goed is uitgelegd waarom tegen klager is opgetreden en waarom dat onder de gegeven omstandigheden terecht was.

De artikel 12 Sv-klacht is gegrond verklaard met de volgende motivering:

Het hof is van oordeel dat klager, gelet op zijn verweer dat hij daar aanwezig mocht zijn als journalist, de mogelijkheid moet hebben zich tegen de beslissing van de officier van justitie te verweren ten overstaan van de bevoegde rechterlijke instantie. Het is immers bij uitstek de strafrechter die de afweging kan maken of het voorhanden bewijsmateriaal voldoende is voor bewezenverklaring van een strafbaar feit.

De rechtbank heeft de heer Blokhuisen op 24 juni 2022 vrijgesproken. Er is helaas geen uitgebreid vonnis aanwezig; enkel wordt benoemd dat de heer Blokhuisen is vrijgesproken. Hierop volgend heeft zijn advocaat ook nog een verzoek ex artikel 530 en 533 Sv ingediend, waarbij hij heeft gevraagd om een vergoeding voor de ondergane vrijheidsbeneming, een immateriële schadevergoeding, een vergoeding voor de gemaakte reiskosten en een vergoeding kosten raadsman. Het verzoek is met betrekking tot (een gedeelte van) de reiskosten en de kosten raadsman toegewezen, de vergoedingen voor ondergane vrijheidsbeneming en immateriële schade zijn afgewezen.

Tevens zie ik in onze registratiesystemen dat de heer Blokhuisen eind 2020/begin 2021 inzage heeft gehad in zijn dossier op het parket te Rotterdam. Door de reisafstand is parket Noord-Holland de heer Blokhuisen tegemoet gekomen door de inzage – in afstemming met parket Rotterdam – aldaar te laten plaatsvinden.

Brief van Nationale Ombudsman aan OM

Geachte heer/mevrouw,

De heer Blokhuizen heeft een klacht bij ons ingediend over het OM. In deze mail verzoeken wij u om op twee vragen te reageren.

Voorgeschiedenis

Op 14 december 2019 was de heer Blokhuizen gearresteerd bij een demonstratie op Schiphol. Hij was daar aanwezig in zijn functie als radiojournalist. Zijn zaak werd geseponeerd, omdat hijzelf door het gebeurde of de gevolgen daarvan was getroffen (sepotcode 52). De heer Blokhuizen verzocht het OM de sepotcode te wijzigen. Het OM wees dit verzoek af. Vervolgens is de heer Blokhuizen een artikel 12 Sv-procedure gestart. Nadat het Hof de vervolging van de heer Blokhuizen had bevolen, werd hij op 24 juni 2022 vrijgesproken door de kantonrechter in Haarlem. Op 4 juli 2022 heeft de heer Blokhuizen een klacht ingediend bij het OM. Op 11 juli 2022 heeft het OM hem laten weten dat de klacht niet in behandeling wordt genomen (arrondissementsparket Noord-Holland kenmerk KL22/38).

Klacht

Uit de brief van 4 juli 2022 (waarmee de heer Blokhuizen een klacht indient bij het OM) blijkt dat hij erover klaagt dat het OM niet naar hem heeft geluisterd en hij daardoor onnodig heeft moeten procederen om zijn sepotcode te wijzigen. Wij hebben een persoonlijk gesprek met de heer Blokhuizen gevoerd bij ons op kantoor en tijdens dit gesprek bevestigde hij dat dit de kern van zijn klacht is. In de reactie van het OM op de klacht van de heer Blokhuizen staat: "Uit artikel 9:8 van de Algemene Wet Bestuursrecht volgt dat een bestuursorgaan niet verplicht is om een klacht te behandelen indien zij betrekking heeft op een gedraging waartegen bezwaar gemaakt had kunnen worden. U heeft tegen de sepotbeslissing van de officier van justitie beklag ingediend. Dit beklag is gegrond verklaard en het Gerechtshof Amsterdam heeft de officier van justitie bevolen u te vervolgen. Uiteindelijk bent u door de rechtbank Noord-Holland vrijgesproken. Dit maakt dat uw klacht niet in behandeling wordt genomen.

Vragen

Naar aanleiding van de klacht van de heer Blokhuizen hebben wij de volgende vragen:

* Bent u - gelet op de hierboven geschetste kern van de klacht - van mening dat het OM de klacht terecht niet in behandeling heeft genomen en, zo ja, waarom?

* Bent u bereid om de hierboven geschetste kern van de klacht alsnog in behandeling te nemen?