

Geachte mevrouw [REDACTED],

Ik moest me even inhouden toen ik de beantwoording las van het OM. Het komt bij mij over dat hier mogelijk een schoffering van uw instituut plaatsvindt. Er komt namelijk geen antwoord op uw vraag. De vraag is immers, in mijn eigen woorden, neemt u de klacht alsnog in behandeling: staat u de heer Blokhuisen alsnog te woord.

Ik ben verbijsterd over de beantwoording van het OM. Opnieuw laat men zien dat men geen behoefte heeft aan waarheidsvinding. Dat is zeer zorgelijk. Niet alleen voor mij, maar zeker ook voor de samenleving.

In de beantwoording bewijst men dat men helemaal geen moeite heeft gedaan om de waarheid te achterhalen, terwijl deze waarheid ruim gedocumenteerd voorhanden is.

1. Men heeft bij het Hof een onjuiste motivering gehanteerd. Dat schoppen en schelden is uitgebreid weerlegd tijdens de klachtenprocedure bij het Ministerie van Defensie. Verder bepaalde de klachtencommissie dat de Kmar onjuist heeft gehandeld door me niet te vertellen waarom ik werd aangehouden. Ook blijkt uit de stukken van de klachtencommissie dat men helemaal niet van plan was om mij aan te houden. Verder blijkt ook uit de stukken dat ik omver/in de rug werd gelopen door Kmar-leden. Die stukken zijn allemaal voorhanden. Ook bleek dat ik me weldegelijk als journalist kenbaar had gemaakt, want ik werd toegelaten binnen de afzetting om verslagen te maken. Daar zijn meerdere foto's van. Uit de correspondentie met het Ministerie van Justitie blijkt dat, hetgeen ik beweerde juist was, dat ik buiten de afzetting moest gaan staan en dat er een persvak zou worden gecreëerd. Dat persvak is er nooit gekomen. Dat ik geen perskaart droeg komt omdat aan journalisten van lokale omroepen geen officiële perskaart wordt verstrekt, want men is niet in loondienst. Ook dat is allemaal terug te lezen in het dossier.

Tijdens de zitting van de kantonrechter gaf het OM aan niet te twijfelen aan mijn journalistieke functie tijdens de aanhouding. Het woordelijk verslag laat daarover geen onduidelijkheid bestaan. Tijdens de zitting gaf het OM ook aan de verklaringen van getuigen te kennen die tijdens de zitting van de klachtencommissie van het Ministerie van Defensie werden afgelegd. Het OM gaf daar ook aan niet te twijfelen aan de waarheidsgetrouwe getuigenverklaringen die werden opgetekend bij de klachtencommissie Ministerie van Defensie. Dat maakt de reactie van het OM uiterst ongeloofwaardig. Verder betoogt het OM nu iets dat niet wordt verwoord in de dagvaarding en ook niet werd volgehouden bij de zitting van de kantonrechter. Ook hier is het woordelijk verslag van de zitting van de kantonrechter glashelder. Daarbij komt nog dat de ovj, in het voorhanden zijnde opgenomen telefoongesprek dat ik met hem had, aangaf "geen journalisten te vervolgen". Dit staat weer haaks op wat het OM meldt in hun antwoord aan u.

2. Het is verbijsterend te lezen dat het OM de inhoud van het vonnis niet kent. Het OM zat erbij toen de kantonrechter uitgebreid toelichtte waarom ik werd vrijgesproken. Dat het niet in het korte vonnis staat doet in dezen niet ter zake. Het mondelinge vonnis, waarvan een woordelijk verslag is gemaakt, is helder. Ik had immers nooit mogen worden aangehouden. Niemand aldaar op Schiphol had ooit mogen worden aangehouden, omdat de demonstratie nimmer had mogen worden verboden en niet aan de beëindigingsvoorwaarden is voldaan. Dat moet het OM weten, want de kantonrechter heeft het OM doorgezaagd op dit onderwerp. Mij zegt het iets van de interne communicatie / terugmelding van strafzaken. Deze juridische feiten had het OM moeten hebben waargenomen voordat men tot vervolging/seponering overging. dat men de fouten niet had ontdekt zegt ook iets van het gebrek aan zorgvuldigheid bij het OM.

3. Het OM is niet eerlijk als het gaat om de schade-eis en de vergoeding. De Raadskamer gaf aan dat ze niet over immateriële zaken kan oordelen en verwees me naar een andere rechtbank. Door dat deel weg te laten ontstaat (opzettelijk?) een lelijk vertekend beeld. De weg naar een andere procedure staat nog altijd open, vooral ook omdat het OM verder wilde gaan met het uitkeren van schade dan de voorzieningenrechter. Daardoor is een rechtsgang bij voorbaat kansrijk.

4. Dan beroept men zich op het tegemoetkomen aan mijn eis tot inzage in het proces-verbaal/dossier. Men doet voorkomen alsof dat een gunst is, maar dat is het natuurlijk helemaal niet. In het kader van equality of arms had ik recht op die stukken. Deze zouden toch op tafel komen tijdens een art. 12 Sv procedure. Uit die stukken bleek dat het dossier met mijn verklaring bij de hovj ontbrak, terwijl die wel werd gegeven. Dat bleek uit het aanhoudingsverslag van de hovj. Tijdens de inzage mocht ik geen aantekeningen, geen foto's maken..... niets van dit alles. Opmerkelijk is dat ik daags voor de fel bij het OM bevochten inzage in de stukken van de Kmar mijn gehele dossier thuis gestuurd kreeg. Dit maakte de aanvankelijke stellige weigering van het OM om de stukken te mogen inzien, dat ik dat dan uiteindelijk mocht doen in Rotterdam,

en de restricties tijdens de inzage ridicuul, mogelijk onrechtmatig. Het was in ieder geval een vorm van tegenwerking tijdens mijn eigen verdediging.

Afsluitend. Het OM negeert uw vraag met betrekking tot het serieus nemen van de klachten. Men heeft wederom laten zien niet geïnteresseerd te zijn in waarheidsvinding of wat men een onterechte verdachte aandoet. Wat men ook laat zien is dat men niet weet wat er gebeurt in de rechtszaal tijdens een zitting, of er vindt geen terugkoppeling plaats van de redenen waarom iemand wordt vrijgesproken. Verder shopt men selectief in een uitspraak van de voorzieningenrechter. Die stelt namelijk vast dat ik tegenwerking heb ervaren door het OM en dat ik een zeer lange weg heb moeten afleggen om tot vrijspraak te komen. Het OM heeft op geen enkel moment meegewerkt aan een gedegen onderzoek en deed niet aan onschuldpresumptie. Ik vind dat ernstig verwijtbaar, vooral omdat ik steeds de ruimte heb geboden om er op een mensvriendelijke wijze uit te komen. Men is niet in staat tot zelfreflectie. Hier had men alles, in den beginne, kunnen afhandelen met "sorry, we zaten niet goed"!

Wat hier plaatsvindt is een ernstige aantasting van de rechtsstaat. Een verdachte dient 1000% zeker te zijn van de integriteit en zorgvuldigheid van het OM. Ik trek dat nu zeer in twijfel, omdat het OM nu alle gelegenheid heeft gekregen om op de zaak terug te kijken en haar handelen te evalueren. Men volhardt echter in stellingen die al lang en breed onhoudbaar zijn gebleken door de uitspraken van de klachtencommissie Ministerie van Defensie, de minister van Justitie (op Kamervragen), het Gerechtshof te Amsterdam, de kantonrechter te Haarlem en de Raadskamer te Haarlem. Het is werkelijk ongelofelijk dat je als burger honderden uren moet besteden om je terechte vrijspraak te bevechten. Deze zaak heeft de gemeenschap tienduizenden euro's gekost aan inzet. Dit terwijl de rechtspraak zegt zwaar overbelast te zijn.

Het deed me zeer aan de ogen, ook vanuit het gezichtspunt van een oud volksvertegenwoordiger, om de reactie van het OM te lezen. Wetgeving is ook bedoeld om de burger te beschermen tegen onzorgvuldig gedrag van het OM.

Met vriendelijke groet,

Alfred Blokhuisen

### **Op wo 19 jul 2023 om 17:13 schreef Nationale ombudsman:**

Geachte heer Blokhuisen,

Inmiddels heb ik een reactie van het OM ontvangen op onderstaand bericht. Die reactie kunt u onderaan dit bericht lezen.

Voor nu heb ik voldoende informatie om tot een afronding van uw klacht te kunnen komen. Ik kan niet exact aangeven op welke termijn dit zal zijn, mede gelet op mijn aankomende vakantie en de vakantie van de ombudsman.

Mocht u vragen hebben, dan kunt u contact met mij opnemen. Van 24 juli tot en met 11 augustus ben ik vrij. Vanaf 14 augustus lees ik mijn mail weer.

### **Bericht zoals ontvangen van het OM**

Uit de correspondentie blijkt dat meerdere verzoeken tot wijziging van de sepotcode zijn behandeld door de OvJ en de parketsecretaris naar aanleiding van het seponeren van de zaak wegens het gegeven dat hij reeds door feit of gevolgen was getroffen. Door hen is meerdere keren gemotiveerd (middels brieven en telefoongesprek) medegedeeld waarom zij geen aanleiding zagen om de sepotcode te wijzigen.

Naar aanleiding van het afwijzen van het verzoek tot wijziging van de sepotcode, is de heer Blokhuisen een artikel 12 Sv-procedure gestart. Er is een ambtsbericht geschreven door het OM, waarin in overweging is gegeven om het beklag ongegrond te verklaren. De redenen hiervoor waren als volgt:

*In het kader van de artikel 12-procedure is aan de KMar gevraagd om dit op papier te zetten en dit is als aanvullend pv van verbalisant Jansen aan het dossier toegevoegd. Uit dat pv blijkt inderdaad dat klager is aangehouden, omdat hij met "klootzakken", of woorden van gelijke strekking, in de richting van verbalisanten schold, een schoppende beweging in hun richting maakte en geen gehoor gaf aan de vordering om het gebied te verlaten. Voorts heeft klager zich pas kenbaar gemaakt als journalist nadat hij was aangehouden. Journalist of niet, iedereen heeft zich aan die aanwijzing van de politie te houden.*

*De beelden die klager bij zijn klacht heeft bijgevoegd tonen niet aan dat hij journalist was op het moment van aanhouding en - kennelijk - droeg hij ook geen zichtbare perskaart bij zich.*

De advocaat-generaal bij het ressortsparket heeft tevens in het verslag aangegeven in overweging te geven de klacht af te wijzen. De advocaat-generaal was van oordeel dat goed is uitgelegd waarom tegen klager is opgetreden en waarom dat onder de gegeven omstandigheden terecht was.

De artikel 12 Sv-klacht is gegrond verklaard met de volgende motivering:

*Het hof is van oordeel dat klager, gelet op zijn verweer dat hij daar aanwezig mocht zijn als journalist, de mogelijkheid moet hebben zich tegen de beslissing van de officier van justitie te verweren ten overstaan van de bevoegde rechterlijke instantie. Het is immers bij uitstek de strafrechter die de afweging kan maken of het voorhanden bewijsmateriaal voldoende is voor bewezenverklaring van een strafbaar feit.*

De rechtbank heeft de heer Blokhuizen op 24 juni 2022 vrijgesproken. Er is helaas geen uitgebreid vonnis aanwezig; enkel wordt benoemd dat de heer Blokhuizen is vrijgesproken. Hierop volgend heeft zijn advocaat ook nog een verzoek ex artikel 530 en 533 Sv ingediend, waarbij hij heeft gevraagd om een vergoeding voor de ondergane vrijheidsbeneming, een immateriële schadevergoeding, een vergoeding voor de gemaakte reiskosten en een vergoeding kosten raadsman. Het verzoek is met betrekking tot (een gedeelte van) de reiskosten en de kosten raadsman toegewezen, de vergoedingen voor ondergane vrijheidsbeneming en immateriële schade zijn afgewezen.

Tevens zie ik in onze registratiesystemen dat de heer Blokhuizen eind 2020/begin 2021 inzage heeft gehad in zijn dossier op het parket te Rotterdam. Door de reisafstand is parket Noord-Holland de heer Blokhuizen tegemoet gekomen door de inzage – in afstemming met parket Rotterdam – aldaar te laten plaatsvinden.

## **Brief van Nationale Ombudsman aan OM**

Geachte heer/mevrouw,

De heer Blokhuizen heeft een klacht bij ons ingediend over het OM. In deze mail verzoeken wij u om op twee vragen te reageren.

### **Voorgeschiedenis**

Op 14 december 2019 was de heer Blokhuizen gearresteerd bij een demonstratie op Schiphol. Hij was daar aanwezig in zijn functie als radiojournalist. Zijn zaak werd geseponeerd, omdat hijzelf door het gebeurde of de gevolgen daarvan was getroffen (sepotcode 52). De heer Blokhuizen verzocht het OM de sepotcode te wijzigen. Het OM wees dit verzoek af. Vervolgens is de heer Blokhuizen een artikel 12 Sv-procedure gestart. Nadat het Hof de vervolging van de heer Blokhuizen had bevolen, werd hij op 24 juni 2022 vrijgesproken door de kantonrechter in Haarlem. Op 4 juli 2022 heeft de heer Blokhuizen een klacht ingediend bij het OM. Op 11 juli 2022 heeft het OM hem laten weten dat de klacht niet in behandeling wordt genomen (arrondissementsparket Noord-Holland kenmerk KL22/38).

### **Klacht**

Uit de brief van 4 juli 2022 (waarmee de heer Blokhuizen een klacht indient bij het OM) blijkt dat hij erover klaagt dat het OM niet naar hem heeft geluisterd en hij daardoor onnodig heeft moeten procederen om zijn sepotcode te wijzigen. Wij hebben een persoonlijk gesprek met de heer Blokhuizen gevoerd bij ons op kantoor en tijdens dit gesprek bevestigde hij dat dit de kern van zijn klacht is. In de reactie van het OM op de klacht van de heer Blokhuizen staat: "Uit artikel 9:8 van de Algemene Wet Bestuursrecht volgt dat een bestuursorgaan niet verplicht is om een klacht te behandelen indien zij betrekking heeft op een gedraging waartegen bezwaar gemaakt had kunnen worden. U heeft tegen de sepotbeslissing van de officier van justitie beklag ingediend. Dit beklag is gegrond verklaard en het Gerechtshof Amsterdam heeft de officier van justitie bevolen u te vervolgen. Uiteindelijk bent u door de rechtbank Noord-Holland vrijgesproken. Dit maakt dat uw klacht niet in behandeling wordt genomen.

### **Vragen**

Naar aanleiding van de klacht van de heer Blokhuizen hebben wij de volgende vragen:

\* Bent u - gelet op de hierboven geschetste kern van de klacht - van mening dat het OM de klacht terecht niet in behandeling heeft genomen en, zo ja, waarom?

\* Bent u bereid om de hierboven geschetste kern van de klacht alsnog in behandeling te nemen?