



Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

De heer A.B. Blokhuizen
[Redacted]

Geachte heer Blokhuizen,

U hebt aan de Nationale ombudsman een klacht voorgelegd over het Openbaar Ministerie (OM). U heeft contact gehad met mijn medewerker Madelon Schoonbrood-Tijmsma. In deze brief regeren wij op uw klacht.

Onze conclusie

De ombudsman vindt dat het OM onvoldoende naar u heeft geluisterd, waardoor u onnodig heeft moeten procederen om de sepotcode te wijzigen. Ook vindt de ombudsman dat het OM uw klacht ten onrechte niet in behandeling heeft genomen. Wij zullen bij het OM aandacht vragen voor deze gang van zaken en het niet in behandeling nemen van uw klacht. Hiermee wordt een van de doelen van klachtbehandeling – het leren van klachten – gediend. Hieronder lichten wij dit toe.

De sepotbeslissing

Op 14 december 2019 was u aanwezig bij een demonstratie van klimaatactivisten op Schiphol Plaza. U was daar in uw functie van radiojournalist. Door een medewerker van de KMar werd op enig moment gezegd dat er een persvak gecreëerd zou worden. Terwijl u op het maken van het persvak stond te wachten, werd u omvergelopen door een medewerker van de KMar. U kreeg vervolgens te horen dat u Schiphol moest verlaten. Op uw vraag waarom u Schiphol moest verlaten, kreeg u geen antwoord. U werd naar buiten gesleept en bent aangehouden.

De officier van justitie heeft de zaak voorwaardelijk geseponeerd met code 52 (door feit of gevolgen getroffen).

U verzocht het OM om nadere uitleg over de seponering. Ook vroeg u het OM om u te vervolgen, omdat u verwachtte dat dit zou leiden tot vrijspraak. Het OM gaf in reactie hierop aan dat u deel uitmaakte van een groep demonstranten en bent aangehouden wegens het handelen in strijd met de voorwaarden die aan de demonstratie waren gesteld. Het OM besloot u niet (verder) te vervolgen, omdat u voor deze overtreding was gearresteerd door de KMar en enkele uren ingesloten was in een cel, waardoor u het vervolg van de demonstratie hebt gemist. Het OM vond dit voldoende bestraffing.

Hierna heeft u meerdere keren, zowel telefonisch als schriftelijk, bij het OM een verzoek gedaan tot wijziging van de sepotcode. Het OM heeft deze verzoeken gemotiveerd afgewezen.

Klaagschrift artikel 12 Wetboek van Strafvordering

Omdat het OM weigerde de sepotcode te wijzigen, heeft u verzocht om vervolging van uzelf op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering (Sv). Het Gerechtshof Amsterdam heeft op 21 juli 2021

Pagina 1

Datum

18 JUNI 2024

Onderwerp

reactie op uw bericht

Ons nummer

[Redacted]

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Contactpersoon

[Redacted]

Nationale ombudsman
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag

Postbus 93122
2509 AC Den Haag

T 070 356 35 63
post@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl



bepaald dat de officier van justitie u moet vervolgen. Op 24 juni 2022 heeft de kantonrechter van de rechtbank Noord-Holland u vrijgesproken.

Klachtbehandeling door het OM

Op 4 juli 2022 heeft u een klacht ingediend tegen het OM. Uw klacht ziet op het ontbreken van de wil bij de officier van justitie om aan waarheidsvinding te doen, waardoor u ten onrechte werd opgezeteld met een strafblad. U heeft hierdoor meerdere procedures moeten starten en bent hierdoor ernstig en onnodig gedupeerd.

Het OM heeft uw klacht niet in behandeling genomen. Het OM verwijst daarbij naar artikel 9:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waaruit volgt dat een bestuursorgaan niet verplicht is om een klacht te behandelen indien zij betrekking heeft op een gedraging waartegen bezwaar gemaakt had kunnen worden. Het OM wijst erop dat u beklag heeft ingediend tegen de sepotbeslissing en u uiteindelijk bent vrijgesproken door de rechtbank Noord-Holland.

Uw klacht bij de Nationale ombudsman

U heeft vervolgens een klacht ingediend bij de Nationale ombudsman. U klaagt erover dat het OM onvoldoende naar u heeft geluisterd en heeft geweigerd de van belang zijnde stukken te bestuderen, waardoor u onnodig heeft moeten procederen om de sepotcode te wijzigen. U vindt dat daardoor uw recht op een eerlijk proces is ontnomen door het OM.

Nadere vragen aan OM

U bent met ons in gesprek gegaan over uw klacht. Hierna hebben wij contact opgenomen met het OM en gevraagd in te gaan op de vraag of het OM vindt, gelet op de inhoud van uw klacht, dat uw klacht terecht niet in behandeling is genomen en waarom. Verder hebben wij gevraagd of het OM uw klacht alsnog in behandeling wilde nemen.

Het OM heeft in reactie daarop een toelichting gegeven over de gang van zaken rondom de sepotcode. Het OM is daarbij niet ingegaan op onze vragen over het niet in behandeling nemen van uw klacht. Daarom hebben wij deze vragen nogmaals aan het OM voorgelegd. Het OM heeft daarop gereageerd dat zij terecht uw klacht niet in behandeling heeft genomen en ook geen aanleiding ziet om de klacht alsnog in behandeling te nemen. Volgens het OM is ten alle tijden naar u geluisterd, door op al uw schriftelijke en telefonische verzoeken gemotiveerd te reageren. Ook zijn uw standpunten bekeken en in overweging genomen, maar is het OM tot de conclusie gekomen dat er geen aanleiding was om de sepotcode te wijzigen. Na het starten van de artikel 12-procedure is nogmaals naar uw zaak gekeken, maar was er geen aanleiding voor een ander standpunt van het OM. Dat u bent vrijgesproken door de rechter betekent volgens het OM niet dat er door het OM niet goed naar u is geluisterd, maar enkel dat een verschil van mening bestond tussen het OM en het gerechtshof.

De reactie van de ombudsman

Zoals de ombudsman eerder in zijn brief van 30 november 2022¹ heeft aangegeven, vindt hij het belangrijk dat het OM klachten over sepotcodes serieus neemt mede vanwege de impact die de code op een burger kan hebben en de beperkte mogelijkheid om zich tegen de sepotgrond te

¹ Te vinden op www.nationaleombudsman.nl.



verweren. De ombudsman heeft in die brief ook gewezen op het belang van horen en persoonlijk contact in dit soort zaken. Persoonlijk contact kan eraan bijdragen dat de burger zich gehoord en serieus genomen voelt. En het kan er ook voor zorgen dat duidelijk wordt waar het iemand daadwerkelijk om te doen is. Verder verlangt de ombudsman van het OM dat het alle beschikbare informatie beziet (zowel de informatie uit het politieonderzoek als de informatie die de burger aandraagt) en een nieuwe zelfstandige beoordeling van de zaak maakt.

Pagina 3

Ons nummer

De ombudsman volgt u in uw stelling dat het OM onvoldoende naar u heeft geluisterd. U hebt meerdere keren contact met het OM opgenomen om uw klacht nader toe te lichten, maar dit heeft niet geleid tot een inhoudelijk gesprek tussen u en het OM. Er heeft wel een telefonisch gesprek plaatsgevonden tussen u en de officier van justitie. Een opname van dit gesprek heeft u aan ons verstrekt en hebben wij beluisterd. Op de opname is te horen dat de officier van justitie ook in dat gesprek voornamelijk verwijst naar de eerdere motivering van de sepotcode zoals gegeven door het OM. Verder is in dat gesprek tegen u gezegd dat het OM de stukken die u op uw website heeft gepubliceerd over de aanhouding, waaronder videobeelden, niet heeft geraadpleegd en dit ook niet zal doen.

Het OM heeft uw klacht vervolgens onterecht opgevat als een klacht over (de wijziging van) de sepotcode. Die klacht heeft het OM niet in behandeling genomen. Het OM heeft dus niet inhoudelijk gereageerd op uw klacht dat u onnodig hoeft te procederen en het OM niet naar u heeft geluisterd. Wij zullen bij het OM aandacht vragen voor deze gang van zaken en het niet in behandeling nemen van uw klacht.

Bericht ook anoniem op website

Een samenvatting van dit bericht vindt u op onze website www.nationaleombudsman.nl. Zo is ook voor andere burgers duidelijk wat wij van de werkwijze van het OM vinden. Om uw privacy te waarborgen is het bericht anoniem: het gaat wel over uw klacht, maar de samenvatting zal zo worden opgesteld dat u zo min mogelijk herkenbaar bent voor anderen.

Tot slot

Met deze brief is een einde gekomen aan de behandeling van uw klacht.

Als u vragen hebt over dit bericht, dan kunt u bellen met

[redacted] U kunt haar bereiken via telefoonnummer

[redacted] Mailen naar post@nationaleombudsman.nl kan ook. Denk er dan aan om uw dossiernummer te vermelden. Uw dossiernummer is 1562043.

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,

[redacted signature]

Reinier van Zutphen